



# ไทยโพสต์

**Thail Post**  
**Circulation:** 850,000  
**Ad Rate:** 1,200

**Section:** First Section/สังคม

**วันที่:** ศุกร์ 6 กุมภาพันธ์ 2569

**ปีที่:** 30

**ฉบับที่:** 10673

**หน้า:** 9(ล่างขวา)

**Col.Inch:** 54.91 **Ad Value:** 65,892

**PRValue (x3):** 197,676

**ศิลปิน:** ชาว-ดำ

**หัวข้อข่าว:** ฝ่าทางตัน! ขยายอายุการทำงานผู้สูงอายุ

## ฝ่าทางตัน! ขยายอายุการทำงานผู้สูงอายุ

ปัจจุบันประเทศไทยเข้าสู่สังคมสูงวัยอย่างสมบูรณ์ เด็กเกิดใหม่น้อยลงทุกปี คนวัยทำงานลดลง เสี่ยงความเสี่ยงขาดแคลนแรงงาน สัดส่วนผู้สูงอายุเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว งบประมาณบำนาญและสวัสดิการด้านรายได้และสุขภาพภาครัฐถูกกดดันมากขึ้น และในความจริงคนสูงอายุจำนวนมากต้องดิ้นรนทำมาหากินเพื่อเลี้ยงดูตัวเอง เพราะไว้คนดูแลขณะที่การจ้างงานในตลาดแรงงานไทยทั้งราชการและเอกชนยังอิงกับอายุเกษียณ 55-60 ปี ไม่สอดคล้องกับความจริงของสังคมสูงวัยอีกต่อไป

วันนี้การขยายอายุเกษียณไม่ได้เป็นเรื่องของผู้สูงอายุเท่านั้น แต่คือเรื่องของโอกาสในงาน ระบบตำแหน่ง ความเป็นธรรมระหว่างรุ่นและคุณภาพชีวิตของคนทำงานทุกวัย คนทำงานรุ่นใหม่ วัยกลางคน คิดถึงอนาคตงานของไทยอาจยาวถึง 65 ปี แน่นนอนเกี่ยวข้องกับความก้าวหน้าในชีวิต อีก



**ภรณ์ ภูประเสริฐ**  
ผู้ช่วยผู้จัดการกองทุน สสส.

ขณะเดียวกันข้อจำกัดหากยืดอายุทำงานจะกระทบความก้าวหน้า มั่นคง ของคนทำงานรุ่นใหม่ รวมถึงมีการค่าใช้จ่ายรัฐเกี่ยวข้องกับบำนาญจากเงินเดิมนที่สูงขึ้น ตลอดจนหากไม่มีระบบประเมินบุคคลที่ควรได้ไปต่ออย่างเป็นธรรมหรือใช้ระบบสมัครใจ อาจเกิดปัญหาคนไม่พร้อม รายได้น้อย สมัครใจอยู่ แต่คนมีความสามารถเลือกไม่ไปต่อ สสส.สนับสนุนงานวิชาการด้านนี้มากกว่า 10 ปี เกิดเป็นข้อเสนอทางนโยบายไปปรับใช้ ทั้งกองทุนการออมแห่งชาติ เบี้ยยังชีพ แต่เรื่องขยายอายุการทำงานสำหรับผู้สูงอายุต้องออกแบบทางเลือกอย่างรัดกุมอยู่บนข้อมูลทางวิชาการ การขยายอายุทำงานต้องไม่ใช่ในนโยบายประชานิยม" นางภรณ์ กล่าว

ในประเด็นการขยายอายุเกษียณราชการ **ผศ.ดร.ศุภชัย ศรีสุชาติ** รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง



ที่นั่งที่กลางแลกเปลี่ยนการขยายอายุการทำงานสำหรับผู้สูงอายุ

ด้านกรขยายอายุการทำงานไปถึง 63-65 ปี อาจกำลังเปลี่ยนเส้นทางชีวิตของคนรุ่นใหม่แบบที่นิสิต นักศึกษา และบัณฑิตจบใหม่ทุกคน ทุกสายงานมีความกังวลเกี่ยวกับโอกาสงาน ความก้าวหน้า การแข่งขันข้ามรุ่น แสดงถึงแต่ละช่วงวัยมีความคิดแตกต่างกัน เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย

สถานการณ์เหล่านี้ส่งผลกระทบต่อสังคมและเศรษฐกิจ เวทีวิชาการ"การขยายอายุการทำงานสำหรับผู้สูงอายุ: ทางรอด ทางเลือก หรือทางตันในวิกฤตสังคมสูงวัย" จัดโดยมูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาผู้สูงอายุไทย (มส.ผส.) ร่วมกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) เปิดพื้นที่กลางถกเถียงเชิงนโยบายและหาทางออกในประเด็นสำคัญทางสังคมปัจจุบันที่เดินหน้าสู่ Super-Aged Society มุ่งให้เห็นปลายชีวิตของผู้สูงวัยมีสุขภาวะที่ดี

**นางภรณ์ ภูประเสริฐ** ผู้ช่วยผู้จัดการกองทุน สสส. กล่าวว่า สถานการณ์ของประเทศไทยปัจจุบันมีประชากรผู้สูงอายุมากถึง 13 ล้านคน หรือร้อยละ 20 ของประชากรทั้งหมด อีกทั้งอายุเกษียณราชการที่กำหนดไว้ที่ 60 ปี ไม่สอดคล้องกับอายุขัยที่เพิ่มขึ้นเป็นเกือบ 79 ปี มีภาวะทางการคลังที่รัฐบาลต้องจ่ายให้กลุ่มเกษียณราชการ จากการสำรวจประชากรสูงอายุปี 2567 พบว่า ผู้สูงอายุร้อยละ 50 ไม่มีเงินออม อีกร้อยละ 40 มีเงินอมน้อยมากไม่ถึง 50,000 บาท ผู้สูงอายุจำนวนมากต้องพึ่งพาเบี้ยยังชีพในการดำรงชีวิตเป็นหลัก อีกร้อยละ 30 อยู่ตามลำพังไม่มีลูก ซึ่งเผชิญความยากลำบาก ผู้สูงอายุที่ตัดสินใจซึ่งทำงานต่อในส่วนอาชีพอิสระ มีตัวเลขผู้สูงอายุที่ยังต้องทำงานอยู่มากกว่า 5 ล้านคน จากประเด็นนี้ สสส.สนับสนุนงานวิชาการเพื่อเสนอทางเลือกและทางออกของการขยายอายุเกษียณราชการ และการขยายอายุการทำงานในภาคเอกชน รวมถึงแรงงานนอกระบบ การออกแบบท่าทีและระบบรองรับสังคมสูงวัยสำคัญ

"ปัจจุบันผู้สูงอายุอายุยืนยาว สุขภาพแข็งแรง มีความสามารถและชุดประสบการณ์มาก หากสมัครใจทำงานต่อจะมีบทบาทช่วยขับเคลื่อนเศรษฐกิจได้ในสถานการณ์ที่เด็กเกิดน้อย วัยแรงงานขาดแคลน นี้คือ โอกาส

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กล่าวว่า จากข้อมูลข้าราชการพลเรือนสามัญปี 2567 ระบุว่า หากไม่มีนโยบายขยายอายุเกษียณ ในช่วง 5-10 ปีข้างหน้า จะมีข้าราชการเกษียณกว่า 94,000 คน หรือเกือบ 1 ใน 4 ของระบบราชการ จะเพิ่มแรงกดดันต่อภาวะการคลังในระยะยาว ระบบการเกษียณต้องยืดหยุ่นจากความจำเป็นและความพร้อมในการเกษียณที่แตกต่างกันไป ฉะนั้น จัดทำนโยบายแบบเหมารวมไม่ได้ เพราะกระทบต่อโครงสร้างตำแหน่ง การเลื่อนขั้น โอกาสของคนรุ่นใหม่ การปรับเข้าสู่ระบบเกษียณแบบยืดหยุ่นเป็นแนวทางที่เหมาะสม ทดสอบปรับอายุเกษียณแบบเป็นขั้นบันได ควบคู่กับการปฏิรูปกำลังคน วางแผนสืบทอดตำแหน่ง และการบริหารการเปลี่ยนผ่านอย่างรอบคอบ

"ด้านคำตอบแทนในหลายประเทศลดเงินเดือนของผู้สูงอายุให้เหมาะสมกับงาน โดยที่เนื้องานและเวลาการทำงานลดลง เช่น งานที่ปรึกษา งานที่ใช้ความรู้ความสามารถ กท.ทำได้ทันที แต่ถ้าเกษียณอายุทั้งระบบและขยายอายุทำงานพร้อมกันต้องคิดให้ถี่ถ้วน ส่วนเรื่องสวัสดิการและระบบบำนาญของไทยอาจจะต้องปฏิรูป เปลี่ยนเป็นสวัสดิการที่จำเป็น สวัสดิการพัฒนาตัวเอง และสวัสดิการเพิ่มประสิทธิภาพองค์กร จัดแพคเกจคนชววัย โดยคำนึงเรื่องความเป็นธรรม ที่สำคัญการยืดอายุเกษียณ ทำให้ผู้สูงอายุมีคุณค่าทำงานอย่างมีเกียรติและศักดิ์ศรี ไม่ใช่มองเพียงลดภาระงบประมาณ ไทยเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ ทั้งรัฐ เอกชน งานนอกระบบ ต้องขยายอายุการทำงานอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ สสส.มีบทบาทส่งเสริมการศึกษาเพื่อสร้างสุขภาวะและเตรียมความพร้อมก่อนเกษียณ" ผศ.ดร.ศุภชัย กล่าว

สำหรับตลาดแรงงานเอกชน **รศ.ดร.แก้วขวัญ ตั้งติพวงกุล** ผอ.กลุ่มนโยบายสาธารณะและความยั่งยืนในสังคมสูงวัย คณะเศรษฐศาสตร์ มธ. กล่าวว่า จากกรวิจัยและศึกษาคณะเอกชนที่มีการขยายอายุการทำงานจริงๆ จากภาคบริการและภาคอุตสาหกรรม 1.ขยายการทำงานที่บริษัทเดิม 2.เปลี่ยนบริษัท 3.จ้างแบบ Part Time และ 4.ทำงานที่เดิม แต่เปลี่ยนมาจ้างงาน Part Time พบว่า เอกชนมีระบบที่ยืดหยุ่น ผู้สูงอายุสามารถเลือกทำงานที่บ้านหรือที่บริษัทก็ได้ การขยายอายุทำงานในยุโรปเป็นกึ่งบังคับ ประเทศสังคมสูงวัยปฏิรูประบบบำนาญต่อเนื่อง ลดอุปสรรคให้นายจ้าง ทุกอายุเท่าเทียมกัน รวมถึงสภาพแวดล้อมทำงานเอื้อทุกช่วงวัย มีมาตรการช่วยแรงงานสูงวัยมีประสิทธิภาพต่อการขยายอายุทำงานด้วยการฝึกอบรมทักษะตอบโจทย์ตลาดแรงงาน

"ก่อนปรับขยายอายุทำงานแรงงานเอกชนฐานข้อมูลต้องมีประสิทธิภาพและมีความพร้อมโดยใช้เทคโนโลยีชีวิตวิถีชีวิต สิทธิเบี่ยยังชีพ และกองทุนสำรองเลี้ยงชีพต้องพัฒนาต่อเนื่อง การฝึกทักษะ การปรับตัวด้านเทคโนโลยีก่อนเกษียณ การแข่งขันกับแรงงานรุ่นใหม่ แรงงานต่างดาว การสร้างอาชีพในชุมชน หัวใจของนโยบายไม่ใช่การกำหนดอายุเดียวกันทั้งระบบ แต่คือการออกแบบความยืดหยุ่นและแรงจูงใจที่เหมาะสม ทั้งด้านกฎหมายประกันสังคม มาตรการภาษี การพัฒนาทักษะและระบบจับคู่งาน ทำให้การจ้างงานผู้สูงอายุเป็นทางเลือกที่คุ้มค่าสำหรับนายจ้าง" รศ.ดร.แก้วขวัญ เสนอทางออกสู่วิกฤตสังคมสูงวัย



## ช่วยกันเป่านกหวีดให้ประเทศ ก่อนกาบัตร 8 กุมภาพันธ์



**Whistleblower – ผู้เป่านกหวีด** คือ คนที่กล้าออกมาพูดความจริงเมื่อเห็นความผิดปกติ ไม่ใช่คนสร้างปัญหา แต่เป็นกลไกคุ้มครองสาธารณะในสังคมประชาธิปไตยที่จริงจังกับความโปร่งใส

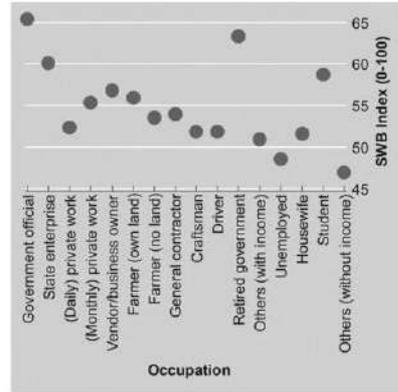
แต่ในประเทศไทย คำนี้กลับถูกทำให้ดูน่ากลัว ทั้งที่เราควรภาคภูมิใจในคนที่กล้ายืนหยัดต่อความไม่ถูกต้อง

นับตั้งแต่หลังรัฐประหาร ดัชนีคอร์รัปชันของประเทศไทยไม่ได้ดีขึ้น กลับตกต่ำลงอย่างน่าเป็นห่วง เราเห็นการเมืองแบบเดิมๆ ซ้ำแล้วซ้ำเล่า นักการเมืองหน้าเดิมเวียนเวียนคุมกระทรวงเกรด A และ A+ ตั้งแต่สมัยรัฐบาลก่อนๆ จนถึงวันนี้ บางคนส่งรุ่นลูกหลานเข้ามาสืบทอดอำนาจราวกับประเทศเป็นธุรกิจครอบครัว

เราจึงเห็นปรากฏการณ์ที่ยากจะอธิบายกับมาตรฐานความยุติธรรม : อดีตนักโทษคดีร้ายแรงสามารถกลับมาดำรงตำแหน่งสูงในรัฐบาลได้ เรามีพรรคการเมืองที่เต็มไปด้วยข้อครหาตลอดหลายปีที่ผ่านมา ตั้งแต่รับเงินบริจาคจากบริษัทที่มีปัญหาทุจริตจัดซื้อจัดจ้าง, การซุกหุ้นในบริษัทที่รับงานรัฐ, คดีทุจริตการเลือกตั้ง สว. ที่มีคดีฟ้องร้องกว่า 200 คน, การแทรกแซงทางการเมืองและบ่อนทอนความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ, การซื้อเสียงเลือกตั้ง, คดีรุกป่า, ผลประโยชน์ทับซ้อนด้านอสังหาริมทรัพย์, การโกงวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรีเพื่อดำรงตำแหน่งการเมือง, ไปจนถึงความรัวยมติดปกติและการยื่นบัญชีทรัพย์สินเท็จ คำถามคือ เราจะยอมให้สิ่งนี้เป็น 'ความปกติ' ของการเมืองไทยต่อไปหรือไม่

ในระบบนี้ "ข้าราชการ" มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่ง คุณคือคนที่ข้อมูลสำรวจความสุขและความเสี่ยงของสำนักงานสถิติแห่งชาติ (2563) ชี้ว่าเป็นกลุ่มประชากรที่มีความสุขที่สุดในประเทศ และเรายังทราบกันดีว่า เป็นกลุ่มที่ได้รับประโยชน์โดยตรงจากงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งกว่า 3 ใน 4 เป็นงบประมาณ อีกทั้งยังมีงบบำนาญและสวัสดิการการรักษาพยาบาลที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ จนผู้เขียนพยายามเรียกร้องในทางวิชาการว่า ในเมื่อจำเป็นต้องหาทางเพิ่มงบประมาณ ก็ควรต้องปฏิรูปภาษีทั้งระบบ เช่น ปฏิรูปโครงสร้างภาษี และที่สำคัญคือ การจัดลำดับความสำคัญงบประมาณใหม่ โดยเฉพาะการขจัดกาทุจริตคอร์รัปชัน

รูปที่ 1 ระดับความสุข (Subjective Well-being Index) จำแนกตามอาชีพ



แหล่งข้อมูล : ผู้เขียนคำนวณจากข้อมูลสำรวจความสุขและความเสี่ยง พ.ศ.2563

รูปที่ 2 สัดส่วนรายจ่ายประจำจากโครงสร้างงบประมาณ

| ปีงบประมาณ              | 2559*        | 2560*        | 2561*        | 2562         | 2563         | 2564         | 2565         | 2566         | 2567*        | 2568         |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1. งบกลางรวม            | 2,776,000.0  | 2,923,000.0  | 3,050,000.0  | 3,000,000.0  | 3,200,000.0  | 3,285,942.6  | 3,100,000.0  | 3,185,000.0  | 3,480,000.0  | 3,752,700.0  |
| (สัดส่วน GDP) (%)       | 19.8         | 19.3         | 18.5         | 18.1         | 20.1         | 20.0         | 18.3         | 17.8         | 18.3         | 19.2         |
| 1.1 งบกลางประจำ         | 2,527,778.9  | 2,156,886.0  | 2,236,946.2  | 2,272,656.3  | 2,402,644.4  | 2,537,652.3  | 2,273,009.5  | 2,376,942.2  | 2,522,826.9  | 2,704,574.7  |
| (สัดส่วนงบกลางรวม) (%)  | 78.8         | 73.8         | 73.3         | 75.8         | 75.1         | 77.2         | 73.5         | 75.3         | 72.8         | 72.1         |
| 1.2 งบกลางอื่นๆ         | 564,256.3    | 699,048.9    | 676,459.6    | 645,138.2    | 644,625.7    | 649,330.2    | 619,933.4    | 695,077.4    | 717,722.2    | 908,224.0    |
| (สัดส่วนงบกลางรวม) (%)  | 20.3         | 23.5         | 22.2         | 21.6         | 20.1         | 19.8         | 19.7         | 21.8         | 20.6         | 24.2         |
| 1.3 งบกลางอื่น(งบเงิน)  | 61,971.7     | 67,065.1     | 36,942.2     | 78,205.5     | 69,700.4     | 99,000.0     | 100,000.0    | 100,000.0    | 118,350.0    | 150,000.0    |
| (สัดส่วนงบกลางรวม) (%)  | 2.2          | 2.3          | 1.2          | 2.6          | 2.2          | 2.8          | 3.0          | 3.2          | 3.1          | 4.0          |
| 1.4 งบกลางพิเศษ(งบเงิน) | 218,751.1    | 272,078.3    | 41,641.9     | --           | 62,709.5     | --           | 596.7        | --           | 118,351.1    | --           |
| (สัดส่วนงบกลางรวม) (%)  | 0.8          | 0.9          | 1.3          | --           | 2.0          | --           | 0.02         | --           | 3.4          | --           |
| 1.5 งบกลางอื่น(งบเงิน)  | --           | --           | --           | --           | --           | --           | 34,978.6     | --           | --           | --           |
| (สัดส่วนงบกลางรวม) (%)  | --           | --           | --           | --           | --           | --           | 0.8          | --           | --           | --           |
| 2. งบกลางนอกปี          | 2,386,000.0  | 2,370,078.3  | 2,499,642.0  | 2,960,000.0  | 2,721,000.0  | 2,677,000.0  | 2,800,000.0  | 2,490,000.0  | 2,787,000.0  | 2,887,000.0  |
| (สัดส่วน GDP) (%)       | 17.0         | 16.0         | 16.2         | 16.0         | 17.1         | 16.3         | 14.1         | 13.9         | 16.3         | 19.2         |
| 3. งบสำรอง/งบขาด        | (290,000.0)  | (982,621.2)  | (860,358.0)  | (480,000.0)  | (449,000.0)  | (508,962.6)  | (700,000.0)  | (495,000.0)  | (492,000.0)  | (666,700.0)  |
| (สัดส่วน GDP) (%)       | (2.1)        | (3.1)        | (3.2)        | (2.4)        | (2.9)        | (3.1)        | (3.1)        | (3.1)        | (3.1)        | (4.4)        |
| 4. งบเงินกู้รวมงบเงิน*  | 14,034,300.0 | 15,985,500.0 | 16,457,300.0 | 16,879,000.0 | 16,600,200.0 | 16,438,800.0 | 16,977,700.0 | 17,005,900.0 | 19,022,250.0 | 19,570,800.0 |

แหล่งข้อมูล : เอกสารประกอบการสอนหัวข้อนโยบายการคลัง วิชา ศ.214 เศรษฐศาสตร์มหภาคเบื้องต้น (2/2568)

นี่ไม่ใช่การตำหนิ แต่เป็นคำถามเชิงศีลธรรมและการเมือง : เมื่อประเทศต้องหาทรัพยากรเพิ่มขึ้นในอนาคต เราจะปล่อยให้ระบบยังเอื้อประโยชน์ให้คนบางกลุ่มต่อไป หรือจะใช้โอกาสนี้ปฏิรูประบบการคลังให้เป็นธรรมกับสังคมมากขึ้น?

ในการเลือกตั้งครั้งนี้แล้ว เรายังเห็น "ปฏิบัติการข่าวสาร" ที่พยายามทำให้ข้าราชการหวาดกลัว ด้วยข่าวลือว่ามีพรรคการเมืองจะตัดบ้านญาติ ทั้งที่ในความเป็นจริง นโยบายเช่นนั้นแทบเป็นไปไม่ได้ในทางกฎหมาย และผู้ลงนามตัดบ้านญาติย่อมถูกฟ้องร้องอย่างแน่นอน นี่คือการเมืองแห่งความกลัว ไม่ใช่การเมืองแห่งความจริง

ข้าราชการไม่ได้เป็นคู่ขัดแย้งกับประชาชน แต่เป็น "สะพาน" ระหว่างนโยบายกับชีวิตจริงของคนไทย ดังนั้น ถ้าข้าราชการเลือกความโปร่งใส ประเทศก็สามารถสู้กับการทุจริตคอร์รัปชัน แต่ถ้าข้าราชการนิ่งเฉย ระบบที่ไม่เป็นธรรมก็ยังคงอยู่ต่อไป เพราะข้าราชการไม่ใช่แค่ผู้ปฏิบัติงานของรัฐ แต่เป็นผู้ที่ทักษ์ผลประโยชน์สาธารณะได้



# ไทยโพสต์

Thal Post  
Circulation: 850,000  
Ad Rate: 1,200

Section: First Section/บทความ

วันที่: ศุกร์ 6 กุมภาพันธ์ 2569

ปีที่: 30

ฉบับที่: 10673

หน้า: 4(ล่าง)

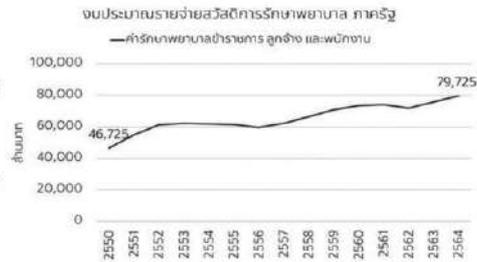
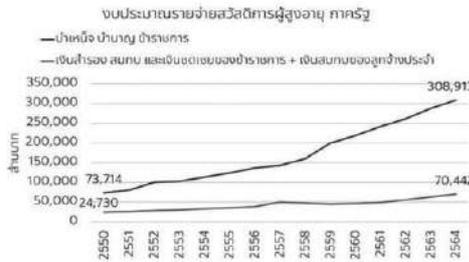
Col.Inch: 75.64 Ad Value: 90,768

PRValue (x3): 272,304

ศิลปิน: ชาว-ดำ

หัวข้อข่าว: ช่วยกันเป่านกหวีดให้ประเทศ ก่อนกาบัตร 8 กุมภาพันธ์

รูปที่ 3 งบประมาณรายจ่ายสวัสดิการบุคลากรภาครัฐ



แหล่งข้อมูล : กรมบัญชีกลาง

หากกล้าที่จะเป็น

ตั้งนั้น การเลือกตั้งวันที่ 8 กุมภาพันธ์ ไม่ใช่แค่การเลือกผู้แทน แต่เป็นการเลือกที่จะยอมรับระบบที่เต็มไปด้วยความภูมิใจแบบสี่เทาต่อไป หรือจะเลือกทิศทางที่โปร่งใสและรับผิดชอบมากขึ้น ถึงเวลาแล้วที่เราต้องกล้า "เป่านกหวีด" เมื่อเห็นความไม่ถูกต้อง เพื่อสู้กับการคอร์รัปชัน เครือข่ายอำนาจ และการเมืองความกลัว

ถึงเวลาแล้วที่เราต้องกบฏด้วยข้อมูล และหวังว่าประเทศจะมือนาคคตที่มีความโปร่งใส การตรวจสอบ และความรับผิดชอบต่อ

ถึงเวลาที่เรต้องเลือกอนาคตที่ดีกว่า ในวันที่ 8 กุมภาพันธ์

หลังการเลือกตั้ง ก็ขอให้ช่วยกันเปิดโปงหากพบการทุจริตในองค์กร โดยขอความร่วมมือจากข้าราชการและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ช่วยกันสร้างวัฒนธรรมของความกล้าหาญทางจริยธรรมในการเปิดโปงข้อมูลการทุจริตหรือการใช้อำนาจโดยมิชอบ เพื่อทิศทางของสังคมไทยที่ควรจะต้องมุ่งไป คือ กลไกระบบยุติธรรมจะต้องเอาผิดกับผู้ทุจริต

ทั้งการจำคุกและยึดทรัพย์สินให้ได้

โดย ศท.ดร.ทีปกร จิริฐิติกุลชัย

คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



# ข่าวหุ้น

Khao Hoon  
Circulation: 80,000  
Ad Rate: 1,085

Section: First Section/หน้าแรก

วันที่: ศุกร์ 6 กุมภาพันธ์ 2569

ปีที่: 32 ฉบับที่: 7845

หน้า: 1(กลาง)

Col.Inch: 13.59 Ad Value: 14,745.15 PRValue (x3): 44,235.45

คลิป: 55

ภาพข่าว: WorldNexGen 2026



**WorldNexGen 2026** : มหาวิทยาลัยแห่งชาติโซล (Seoul National University หรือ SNU) และเครือพันธมิตร อาทิ กลุ่มบริษัท Hoban, บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน) หรือ BGRIM และ Nakwol Blueheart จัดงานเลี้ยงต้อนรับคณาจารย์ นักศึกษา และอาจารย์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่เข้าร่วมโครงการแลกเปลี่ยนระดับนานาชาติ ระยะสั้น WorldNexgen 2026 พร้อมด้วยคณะผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่สถาบัน KH Academy นำโดย นายบูรพา สงวนวงศ์ Founder of KH Academy ในโอกาสเยือนสาธารณรัฐเกาหลี เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านเศรษฐกิจ อุตสาหกรรม การค้า การลงทุน ตลอดจนสังคมและวัฒนธรรมในภูมิภาคอาเซียน ณ โรงแรม InterContinental Grand Seoul Parnas สาธารณรัฐเกาหลี



# มติชน สุดสัปดาห์

Matichon Weekend  
Circulation: 500,000  
Ad Rate: 353

Section: First Section/-

วันที่: ศุกร์ 6 - พุธที่ 12 กุมภาพันธ์ 2569

ปีที่: 46

ฉบับที่: 2373

หน้า: 28(กลาง)

Col.Inch: 97.95 Ad Value: 34,576.35 PRValue (x3): 103,729.05

ศิลปิน: ชาว-ดำ

คอลัมน์: การศึกษา: ถกปัญหาการศึกษาปลุกอนาคตประเทศไทย

# ถกปัญหาการศึกษา ปลุกอนาคตประเทศไทย



ผศ.ดร.อดิศร จันทரசุธ

**ป**ัญหาการศึกษาขยายวงกว้าง พุดเท่าไรก็ไม่จบ ล่าสุดในการเสวนา มมอง 360 องศา สังคมอนาคต ในงานสัมมนา 'Thailand Blooming 2026 ปลุกอนาคตประเทศไทย' เนื่องในโอกาสที่หนังสือพิมพ์มติชนดำเนินกิจการเข้าสู่ปีที่ 49 เชิญนักวิชาการคนสำคัญร่วมแลกเปลี่ยนมุมมอง เสนอแนวคิด นโยบาย และยุทธศาสตร์ที่จะทำให้ปีนี้เป็นปีแห่งการฟื้นตัวและการผลิบานของประเทศไทย

โดย **ผศ.ดร.อดิศร จันทரசุธ** คณบดีคณะวิทยาการการเรียนรู้และศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สะท้อนมุมมองการศึกษาไว้อย่างน่าสนใจตอนหนึ่งว่า การศึกษามักถูกมองเป็นฮีโร่ เป็นความหวังของประเทศไทย ที่จะต้องเข้ามาเปลี่ยนแปลงปลุกอนาคตเมือง ปัญหายุติธรรมและปัญหาคอร์รัปชัน ขณะเดียวกัน ก็ตกเป็นเหยื่อว่าสร้างความทุกข์ให้กับคนไทย

ถ้าดูประวัติของคนที่มาเป็นรัฐมนตรี จะพบว่า ทร.เป็นกระทรวงที่จะหาความสำเร็จได้ยาก เพราะการศึกษาเป็นปัญหาที่พระรุงพระรัง ต่อให้พยายามแก้ไขก็จะเจอกับปัญหาอื่นๆ ที่พัวพัน แม้จะเป็นกระทรวงที่ได้รับงบประมาณสูงอันดับต้นๆ ของประเทศและของโลก แต่เงินส่วนใหญ่กลับถูกใช้จ่ายไปกับสวัสดิการและเงินเดือน

ที่ผ่านมา มีนโยบายการศึกษาน่าสนใจหลายเรื่อง แต่ก็ยังไม่สามารถแก้ปัญหาได้ การศึกษาบ้านเราตอนนี้วิ่งตามโลกไม่ทัน

ปัญหาสำคัญคือ ความเหลื่อมล้ำ ซึ่งไม่ได้เป็นแค่ปัญหาทางเศรษฐกิจ แต่เป็นเรื่องการขาดโอกาส มีความพยายามอย่างมากที่จะกระจายอำนาจทางการศึกษาเพื่อเปิดพื้นที่เพิ่มโอกาสการเรียนรู้ใหม่ๆ แต่ระบบการศึกษายังวิ่งตามไม่ทัน เพราะพื้นที่และโอกาสตรงนี้ยังไม่สามารถนำไปใช้เข้า

มหาวิทยาลัย หรือเป็นวุฒิการศึกษาได้ และไม่ใช่แค่เด็กที่หลุดจากระบบเท่านั้นที่ขาดโอกาสทางการศึกษา เด็กที่ยังอยู่ในห้องเรียนเองก็ขาดโอกาสในการเข้าถึงคุณภาพการเรียนรู้ที่ดี มีประโยชน์และมีคุณค่าต่อชีวิตเช่นเดียวกัน อยากให้มองว่า ไทยมีทุนทางสังคมจำนวนมาก การศึกษาควรนำทุนเหล่านี้ไปสร้างการเรียนรู้ตลอดชีวิต

ทุกวันนี้ การศึกษาใช้ระบบแบบ one size fit all เพื่อจะทำให้ทุกอย่างง่ายต่อผู้จัดการศึกษา ระบบการศึกษาทุกวันนี้จึงไม่ได้เป็นไปเพื่อเด็ก แต่เป็นไปเพื่อให้ผู้จัดสามารถจัดได้ง่ายๆ ปัจจุบันการศึกษาต้องเป็นสิ่งที่เข้าถึงได้ทุกช่วงวัย เพื่อให้คนที่เกษียณอายุยังสามารถมีงานทำ มีรายได้

"ดังนั้น จึงต้องเตรียมเด็กให้พร้อมที่จะรับมือกับความเปลี่ยนแปลงของสังคม โดยการเปิดพื้นที่การเรียนรู้รูปแบบใหม่ๆ ให้คนรุ่นใหม่สามารถเข้าถึงสิทธิการเรียนรู้ที่จะช่วยให้สามารถเติบโต มีชีวิตได้อย่างมีคุณภาพ และรู้ว่าจะอยู่ท่ามกลางความสับสนปั่นป่วน ความไม่แน่นอนได้อย่างไร เพราะถ้าเราปล่อยให้คนรุ่นใหม่ต้องเผชิญกับสภาวะดังกล่าว อาจส่งผลให้เกิดความไม่มั่นคงภายใน ผมคิดว่า เรื่องนี้มีความสำคัญมาก แต่ก็คิดว่า เรายังมี



# มติชน สุดสัปดาห์

Matichon Weekend  
Circulation: 500,000  
Ad Rate: 353

Section: First Section/-

วันที่: ศุกร์ 6 - พุธสัปดาห์ 12 กุมภาพันธ์ 2569

ปีที่: 46

ฉบับที่: 2373

หน้า: 28(กลาง)

Col.Inch: 97.95 Ad Value: 34,576.35 PRValue (x3): 103,729.05

ศิลปิน: ชาว-ดำ

คอลัมน์: การศึกษา: ถกปัญหาการศึกษาปลูกอนาคตประเทศไทย

ความหวัง ได้เห็นการเปลี่ยนแปลง คนรุ่นใหม่เองตอนนี้ ก็มีความหวังกับการเมือง หวังที่จะเห็นการเปลี่ยนแปลงอะไรบางอย่าง ดังนั้น หน้าที่ของเราคือการสนับสนุนให้พวกเขาเหล่านั้น รับรู้ว่าสิ่งที่เขาหวังสามารถเป็นจริงได้” ผศ.ดร.อดิศรกล่าว

**ส**อดคล้องกับข้อมูลของกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (กสศ.) ฉายภาพวิกฤตซ้อนวิกฤตที่ประเทศไทยกำลังเผชิญ เมื่อโครงสร้างประชากรเข้าสู่ภาวะ “เกิดน้อย แก่มาก และยากจน”

โดย **ดร.ไกรยส ภัทราวาท** ผู้จัดการ กสศ. ระบุว่า ไทยกำลังยืนอยู่บนปากเหวของการเปลี่ยนผ่านที่สำคัญที่สุดในรอบ 4 ทศวรรษ เราติดอยู่ในกับดักรายได้ปานกลางและกับดักความยากจนข้ามรุ่นมายาวนาน อนาคตเรากำลังเผชิญวิกฤตโครงสร้างประชากร และวิกฤตการขาดทุนมนุษย์ที่ไม่เพียงพอทั้งในเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ หรือ “วิกฤตซ้อนวิกฤต” (Perfect Storm หรือพายุลูกใหญ่) ที่จะทำให้ประเทศไทยและคนไทยไม่สามารถไปถึงเป้าหมายด้านต่างๆ ที่กำหนดไว้ร่วมกันได้

ประเทศไทยกำลังเข้าสู่ภาวะ “วิกฤตประชากร” ที่มีคน “เกิดน้อย สูงวัย และยากจน” จากที่เคยมีประชากรเกิดมากกว่าปีละ 1 ล้านคนเมื่อ 40 ปีที่ผ่านมา ปัจจุบันเด็กเกิดใหม่ต่ำกว่า 4.1 แสนคน สวนทางกับผู้สูงวัยที่เพิ่มขึ้นถึง 2 เท่า ทำให้ประชากรวัยแรงงานลดลงอย่างน่าใจหาย

“หากเราไม่ทำอะไร หน้าต่างแห่งโอกาสบานสุดท้าย กำลังจะปิดลง ภาวะการเลี้ยงดูประชากรและหนี้สินของประเทศไทยจะกินกำลังคนทำงาน ทำให้รัฐบาลในอนาคตต้องพิจารณาการลงทุนใน ‘มนุษย์’ หรือ Human Capital เพื่อเป็นกำลังสำคัญในการแก้ปัญหามิติทางเศรษฐกิจ สังคมและเสถียรภาพการเงินการคลังของประเทศในระยะยาว” ผู้จัดการ กสศ.กล่าว

**โ**ดย ดร.ไกรยสได้สังเคราะห์ออกมาเป็นข้อเสนอในการลงทุน 5 มิติประกอบด้วย

**วิกฤตนักเรียนในโรงเรียนขนาดเล็กมีคะแนนเฉลี่ย O-NET ต่ำกว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษในทุกรายวิชาอย่างมีนัยสำคัญ**

กสศ.วิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมินสมรรถนะนักเรียนมาตรฐานสากล (PISA) ในปี พ.ศ.2565 พบว่า เด็กในชนบทมี “ทักษะวิทย์ คณิต และการอ่าน” ต่ำกว่าเด็กในเมืองกว่า 3 การศึกษา

นอกจากนี้ จากการติดตามข้อมูลการเรียนต่อของนักเรียน

จากครัวเรือนยากจนที่สุด 15% ของ กสศ.พบว่า เด็กยากจนมีโอกาสเรียนต่อมหาวิทยาลัยน้อยกว่าเด็กทั่วไปถึง 2.5 เท่า รัฐต้อง “เปิดช่องว่าง” ด้วยมาตรการส่งเสริมทักษะและการเรียนรู้แบบมุ่งเป้าไปที่กลุ่มเด็กและเยาวชนที่มาจากครัวเรือนด้อยโอกาส อยู่ในพื้นที่ห่างไกล หรือเป็นกลุ่มที่ยังมีสมรรถนะต่ำกว่าเกณฑ์พื้นฐานที่อายุหรือระดับชั้นนั้นควรทำได้

**วิกฤตผล PISA 2565** ไทยร่วงต่ำสุดนับตั้งแต่เข้าร่วมปี 2543 และมีแนวโน้มลดลงต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2555 โดยคะแนนยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ย OECD

ทางออก เปลี่ยนระบบการท่องจำสู่ระบบที่เน้นการพัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงและสมรรถนะที่จำเป็นสำหรับโลกอนาคตแก่ผู้เรียนทุกกลุ่ม

**วิกฤตยิ่งเรียน ยิ่ง IQ ลดลง** พบว่า เมื่อเด็กที่เลื่อนระดับชั้นเรียนจากระดับประถมศึกษาปีที่ 1 ไปจนถึงระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 มีระดับความรู้ปัญญาที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของเด็กในสหรัฐอเมริกาในอายุนั้นๆ ที่ 100 และมีแนวโน้มที่จะมีระดับไอคิว โดยเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยดังกล่าวมากขึ้น แม้จะเป็นเด็กในระดับชั้นสูงขึ้น

**ทางออก** ปลดล็อกด้วย “ระบบการศึกษาที่ยืดหยุ่น” ใช้ระบบธนาคารหน่วยกิต หรือ Learning Passport ให้การเรียนรู้เกิดขึ้นได้ทุกที่ ยอมรับประสบการณ์นอกห้องเรียนเพื่อให้เด็กทุกคนออกแบบชีวิตตัวเองได้

**วิกฤต ภัยพิบัติ ภัยสงคราม และโรคระบาด** ทำให้โรงเรียนปิดและเด็กสูญเสียการเรียนรู้ (Learning Loss) โดยเฉพาะกลุ่มเปราะบาง

**ทางออก** สร้างระบบการศึกษาที่ล้มแล้วลุกไว โรงเรียนและเด็กต้องมีทางเลือก โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลต้องทั่วถึง เพื่อให้การเรียนรู้ไม่สะดุดแม้ในยามภัยมา พร้อมระบบดูแลสภาพจิตใจเด็กอย่างใกล้ชิด

**วิกฤต นโยบายเรียนฟรี 15 ปี** ยังมี “ต้นทุนแฝง” (ค่าเดินทาง, อาหาร, เครื่องแบบ) ที่ครอบครัวยากจนต้องแบกรับเองกว่าปีละ 9,420 บาท

**ทางออก** ปฏิรูปงบประมาณสู่ “Equity-based Budgeting” จัดสรรเงินตามความจำเป็นของเด็กรายบุคคล ครอบคลุมค่าใช้จ่ายทั้งหมด เพื่อขจัดอุปสรรคทางการเงินให้เป็นศูนย์

**ทั้งหมดนี้ถือเป็นมุมมองสำคัญที่อาจเป็นเข็มทิศให้รัฐบาลใหม่ ที่จะเกิดขึ้นหลังการเลือกตั้งวันที่ 8 กุมภาพันธ์นี้** นำไปใช้ในการกำหนดนโยบายเพื่อพัฒนาการศึกษาของประเทศ ●



# มติชน กรอบบ่าย

Matichon (Mid-Day)  
Circulation: 950,000  
Ad Rate: 1,650

Section: First Section/คอลัมน์

วันที่: เสาร์ 7 กุมภาพันธ์ 2569

ปีที่: 49

ฉบับที่: 17499

หน้า: 3(บนซ้าย)

Col.Inch: 76.77 Ad Value: 126,670.50 PRValue (x3): 380,011.50

ศิลปิน: สีสี่

หัวข้อข่าว: เสียงเตือนจาก 'ประจักษ์ ก้องกีรติ' สิ่งที่น่าวิชาการ-นัก...

# เสียงเตือนจาก 'ประจักษ์ ก้องกีรติ' สิ่งที่นักวิชาการ-นักวิเคราะห์ ไม่เคยเข้าใจ คือ 'อารมณ์ของสังคม'

รายการ "The Politics" ทางช่องยูทูปมติชนทีวี เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ เพิ่งเผยแพร่มุมมองต่อการเลือกตั้งปี 2569 ของ "รศ.ดร.ประจักษ์ ก้องกีรติ" แห่งคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งปัจจุบันเดินทางไปทำงานวิจัยที่ประเทศญี่ปุ่น ท่ามกลางข้อสังเกตที่น่าสนใจชวนขบคิดหลายประการ เรื่องหนึ่งที่อาจารย์ประจักษ์ส่งเสียงเตือนเพื่อนร่วมวิชาชีพและสังคมไทยดังๆ ก็คือ ความผิดพลาดที่เกิดขึ้นเป็นประจำในการวิเคราะห์ผลเลือกตั้งของนักวิชาการ

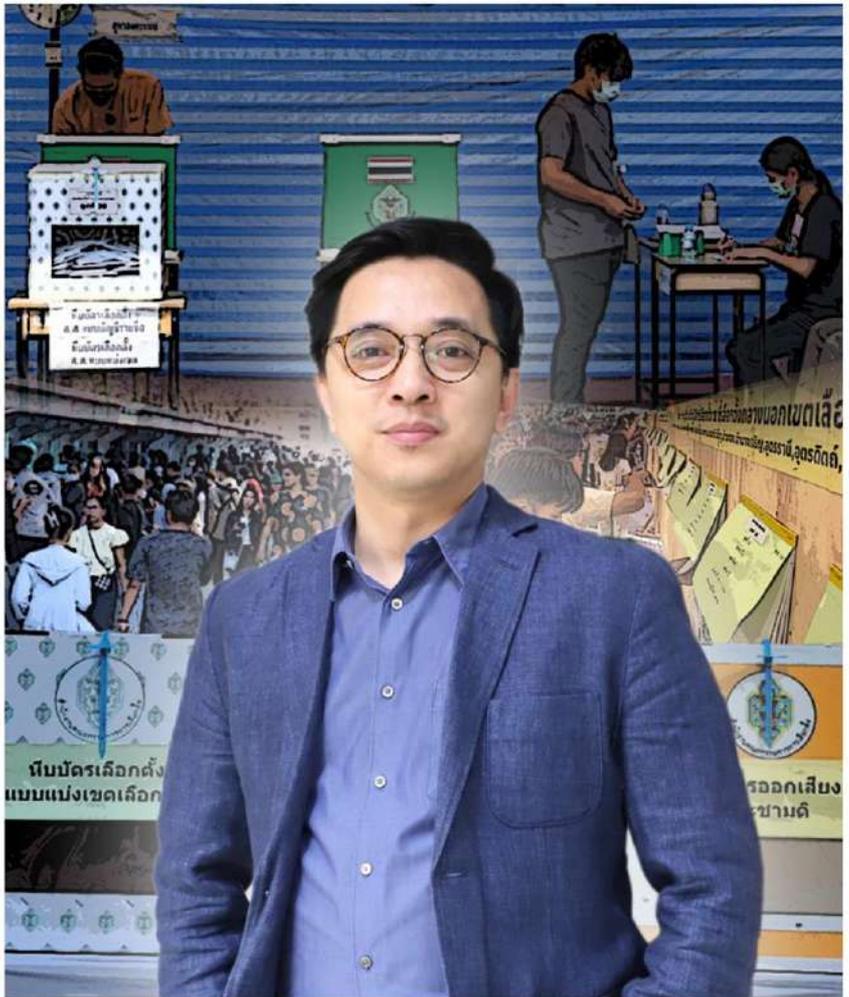
"อยากบอกผู้ฟังว่า อย่าฟังนักวิชาการเยอะ เราก็ให้มุมมองบางอย่าง เราก็วิเคราะห์แต่อย่าไปถือซีเรียสจริงจังถึงขนาดนั้น เพราะโพลมันก็ผิดมาแล้ว นักวิชาการ-นักวิเคราะห์ก็ผิดทุกคนนะ เลือกตั้งครั้งที่แล้วกลับไปดูสิ เอาโค้งสุดท้ายเลย จะเลือกตั้งอยู่แล้วตัวเลขที่นักวิชาการทุกคนให้ ผิดหมด ไม่มีใครถูกเลย

"เราก็ต้องสรุปบทเรียนเหมือนกัน ต้องวิพากษ์ตัวเอง นักวิชาการก็ทลายผิด เราก็ต้องยอมรับ

"ผมคิดว่าเวลาวิเคราะห์การเมืองไทยตอนหลัง คนส่วนใหญ่รวมถึงนักวิชาการเองเราไม่เข้าใจ 'อารมณ์ของสังคม' เพียงพอ อารมณ์มันเป็นสิ่งที่ศึกษาวิจัยยาก

"นักวิชาการผิด เพราะส่วนใหญ่เราอยู่แต่กับข้อมูล แล้ววิเคราะห์บนฐานระบบหัวคะแนน ดูการจัดตั้ง ดูการทำพื้นที่ ดูการปราศรัย

"แต่ใช้อารมณ์ความรู้สึกของคน เราไม่เห็นหรอก มันวัดออกมายากเป็นเชิงปริมาณ



ว่าถ้าโกรธเท่านี้ มันจะแปลงไปเป็นคะแนนเสียงเท่าไร? ถ้ามีคนถึงขั้นวิ่งตามเอาข้าวโพดไปให้ มันจะแปลงเป็นคะแนนเสียงเท่าไร? หรือคนไม่พอใจ กกต.ขนาดนี้ มันจะแปลงเป็นคะแนนเสียงเท่าไร? อันนี้มันคาดเดายาก

"รวมถึงกระแสชาตินิยมด้วย ที่พรรคภูมิใจไทยคิดว่าเป็นไฟเด็ดในโค้งสุดท้าย จะ

แปลงไปเป็นแต้มเท่าไร? เราไม่สามารถดูเขาได้ มันก็อาจจะแปลงไปเป็นคะแนนได้แต่เท่าไร? อันนี้มันไม่มีสูตรไหน ทฤษฎีไหนมาคำนวณได้หรอก ใจพวกอารมณ์ความรู้สึกเหล่านี้"

อย่างไรก็ดี ถ้าต้องพยายามอ่าน "อารมณ์ของสังคม" ณ ปัจจุบัน นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ผู้นี้ตั้งข้อสังเกตว่า "กระแสความ



# มติชน กรอบบ่าย

Matichon (Mid-Day)  
Circulation: 950,000  
Ad Rate: 1,650

Section: First Section/คอลัมน์

วันที่: เสาร์ 7 กุมภาพันธ์ 2569

ปีที่: 49 ฉบับที่: 17499 หน้า: 3(บนซ้าย)

Col.Inch: 76.77 Ad Value: 126,670.50 PRValue (x3): 380,011.50

ศิลปิน: สีสี่

หัวข้อข่าว: เสียงเตือนจาก 'ประจักษ์ ก้องกีรติ' สิ่งที่น่าวิชาการ-หนัก...

อยากเปลี่ยนแปลง” ดูจะเข้มข้นยิ่งกว่าเดิม

“แต่ผมคิดว่ากระแสความอยากเปลี่ยนแปลงมันเยอะกว่าตอนปี 2566 อีก แล้วมันมาจากหลายวงการ ครั้งที่แล้วมันอาจจะมีคนบอกว่า เป็นเจเนซี เป็นคนรุ่นใหม่ อยากเปลี่ยนแปลง แต่ผมว่าครั้งนี้ ไม่ใช่

“เราเห็นนักธุรกิจก็ออกมาพูดมากขึ้น แวดวงธุรกิจก็รู้สึกว่าบ้านเมืองเป็นเหมือนเดิมไม่ได้แล้ว คนทำมาค้าขาย คนในวิชาชีพต่างๆ เกือบจะทุกวงการ ออกมาสะท้อนเรื่องนี้ เกือบจะเป็น ‘สารหลัก’ ที่สะท้อนออกมาในทุกสื่อว่า ประเทศไทยเราถอยหลังกว่านี้ไม่ได้แล้วนะ

“เรากลายเป็น ‘ผู้ป่วยแห่งเอเชีย’ แล้วนะ จากที่เคยเป็นประเทศที่มีแววจะเป็น ‘เสือตัวที่ห้า’ ประเทศที่รายได้สูงพัฒนาแล้ว มันเหมือนตก แล้วโดนคนอื่นแซงไป ผมว่านี่เป็น ‘อารมณ์ร่วมของสังคม’

“อารมณ์ร่วมคือคนอยากเปลี่ยนแปลงประเทศแน่ แต่สุดท้าย มันจะแปลงออกมาเป็นผลที่นั่งของแต่ละพรรคอย่างไร ก็ต้องรอดู โค้งสุดท้ายใครจะดึงอารมณ์คนได้มากกว่ากัน แล้วใครทำให้คนเชื่อมั่น ไวใจ ครัทธา ได้มากกว่ากัน ว่าทิศทางประเทศที่พรรคนั้นนำเสนอมันเป็นทิศทางที่ดีที่สุด”

ดังนั้น ในมุมมองพรรคชนะของนักรัฐศาสตร์อย่าง “รศ.ดร.ประจักษ์ ก้องกีรติ” “อารมณ์ร่วมของผู้คนในสังคม” จึงเป็นเรื่องที่น่าวิชาการ-นักวิเคราะห์ “เข้าใจน้อยที่สุด”

แต่กลับเป็น “ปัจจัยสำคัญสูงสุด” ที่จะกำหนดผลการเลือกตั้งวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2569



thecoverage.info

บันทึกไฟล์เมื่อ: พฤหัสบดี 5 กุมภาพันธ์ 2569 เวลา 15:53

Site Value: 31,116

Rating: ★★★★★

PRValue (x3) 93,348

หัวข้อข่าว: มธ.จับมือ 'มส.ผส.-5 อปท.' มุดลึกสูตร 'นักบริหารแนวใหม่' สร้างเสาหลักดูแลสูงวัยในท้องถิ่น

The Coverage



มธ.จับมือ 'มส.ผส.-5 อปท.' มุดลึกสูตร 'นักบริหารแนวใหม่' สร้างเสาหลักดูแลสูงวัยในท้องถิ่น

“กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ (ส.ค.ต.) กระทรวงพาณิชย์” ได้จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “การพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการ SMEs” ณ โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์ และบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ เซ็นทรัลพลาซ่า ลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2569 โดยมี นายสุวิทย์ วิบุลยสันติกุล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานในพิธีเปิด



พิธีเปิดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “การพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการ SMEs” ณ โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์ และบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ เซ็นทรัลพลาซ่า ลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2569 โดยมี นายสุวิทย์ วิบุลยสันติกุล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานในพิธีเปิด



นางสาวสุวิทย์ วิบุลยสันติกุล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานในพิธีเปิดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “การพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการ SMEs” ณ โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์ และบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ เซ็นทรัลพลาซ่า ลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2569

สัมมนาเชิงปฏิบัติการ “การพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการ SMEs” มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบการ SMEs ได้เรียนรู้และแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับนักบริหารแนวใหม่จาก 5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ได้แก่ กรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานครนคร ภูเก็ต เชียงใหม่ และขอนแก่น ซึ่งทั้ง 5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่างมีแนวทางและโมเดลความสำเร็จในการพัฒนาเศรษฐกิจฐานรากและส่งเสริมผู้ประกอบการ SMEs



นายสุวิทย์ วิบุลยสันติกุล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานในพิธีเปิดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “การพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการ SMEs” ณ โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์ และบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ เซ็นทรัลพลาซ่า ลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2569



นายสุวิทย์ วิบุลยสันติกุล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานในพิธีเปิดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “การพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการ SMEs” ณ โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์ และบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ เซ็นทรัลพลาซ่า ลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2569

“กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ (ส.ค.ต.) กระทรวงพาณิชย์” ได้จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “การพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการ SMEs” ณ โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์ และบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ เซ็นทรัลพลาซ่า ลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2569 โดยมี นายสุวิทย์ วิบุลยสันติกุล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานในพิธีเปิด



พิธีเปิดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “การพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการ SMEs” ณ โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์ และบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ เซ็นทรัลพลาซ่า ลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2569 โดยมี นายสุวิทย์ วิบุลยสันติกุล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานในพิธีเปิด



พิธีเปิดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “การพัฒนาศักยภาพผู้ประกอบการ SMEs” ณ โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์ และบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ เซ็นทรัลพลาซ่า ลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2569 โดยมี นายสุวิทย์ วิบุลยสันติกุล รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานในพิธีเปิด