



feature
CLASS FOR SINGLES
p11

MASTERING SINGLE LIFE

A course at Thammasat University teaches Thais how to navigate the modern shift towards solo living



PHOTO: THANA BOONLEERT

LEFT
Asst Prof Eksiri Noonphakdee.

On Feb 14, over 50 adults went to a class for singles at Thammasat University's Tha Prachan Campus for the first time.

The Institute for Continuing Education and Human Resources (ICEHR) is offering a short course titled "Single Person School: Skills For Living Well And Thriving As A Single Person", amid an increase in the number of single-person households.

Running until April 4, the course covers a wide range of topics from positive think-

ing and meaningful life to personal finances and social networking to health. It includes seminars, workshops, talk sessions and self-exercise.

At least 23.9% of Thais are single, according to data from 2023 by the National Statistical Office. Of these, 40.5% are in the reproductive age (15-49 years old), up from 35.7% in 2017. On the other hand, 52.6% of this group are married, down from 57.9% in 2017, and divorce is on the rise. In this study, singlehood is defined as not married. It results from

changes in value and economic uncertainty.

"The course is designed to meet the growing need of singles," said Asst Prof Eksiri Noonphakdee, assistant director for the ICEHR's Academic Services.

"In our course, 'single' is just a nickname. In fact, it refers to those who live alone regardless of their relationship status. Since it is becoming more common, we want to make sure they enjoy life to the fullest."

Asst Prof Eksiri explained that the shift from agricultural to industrial society liber-



ates people from marriage and procreation.

Farming households produced offspring for labour-intensive jobs. With the advent of industrialisation, especially following the first National Economic Development Plan (1961-1966), the government encouraged transition to factory work. As the economy and education expanded, it reoriented the working population towards the corporate sector in the late 1990s.

“In agricultural societies, singlehood was seen as abnormal, as evidenced by the expression *kheun khan* [literally translated as climbing the beam] because being left on the shelf is not contributing to the economy,” said Asst Prof Eksiri.

“But today, it is very normal. Many factors necessitate people being able to live alone. Migration, heavy workload and low income discourage them from having children. Meanwhile, better opportunities allow them to have no strings attached.”

His observation of singlehood unfolds amid broader changes in personal relationships. In *The Transformation Of Intimacy: Sexuality, Love, And Eroticism In Modern Societies* (1992), Anthony Giddens suggests that individualism enables a shift in intimacy from the construction of family and kinship to personal preference.

As romantic love, characterised by eternal, one-and-only qualities, emerged in the 18th-century capitalist society, it transformed into confluent love, where individuals remain in a relationship as long as they are mutually satisfied in late modern society.



However, critics argue that confluent love is not tantamount to freedom, but still influenced by other values, for example, commitment to long-term relationships. Intense bonding is a form of emotional work that takes a heavy toll on partners unequally.

Asst Prof Eksiri noted that freedom is an incentive in modern society. Despite enjoying more opportunities, individuals must pay the price for them.

“It unleashes you from family and kinship not because they have good intention but because they are no longer able to care for you,” he said.

“You are on your own. In a sense, capital-

ism liberates you from negative freedom, but does not give you positive freedom, which cannot be known to exist. Even if it does, it cannot be known in what forms. To pursue an answer requires time and other resources, which are already taken away by jobs.”

Asst Prof Eksiri said the capitalist division of labour breaks down tasks into units for efficiency. And it applies to everything, including human emotions.

“Love once encompassed sexuality, marriage and family. In soap operas, women wouldn’t lose their virginity to men they didn’t love,” he explained.

“But if they did, they had to marry, have



children and so on, otherwise they would be seen as immoral. But with the advent of capitalism, you can have sex without loving each other, as evidenced by dating apps.

“You can cohabit or marry without having children. Capitalist segmentation gives rise to the category of singles.”

Sociologists have taken note of the frailty of modern-day bonding.

Ulrich Beck and Elisabeth Beck-Gernsheim examined the chaotic nature of love, which entails endless possibilities of personal choices rather than following established norms. Meanwhile, Zygmunt Bauman describes love as being liquid. As people have conflicting desires to experience intimacy, yet fear obligation, they end up seeking only short-term relationships.

Asst Prof Eksiri said as the myth of romantic love unravels, individuals find themselves navigating intimate relationships in a more unpredictable manner. Nowadays, it is influenced by notions of rights and equality.

“It is a good sign when love feels exhausting,” he laughed. “It means you are thinking. And the more you think, the better you can manage.”



IN AGRICULTURAL SOCIETIES, SINGLEHOOD WAS ABNORMAL. TODAY, IT IS VERY NORMAL

BELOW
ICEHR's 'singles' course.

Can a single person school be an antidote? Asst Prof Eksiri said the ICEHR has provided non-formal education to people of all age groups. For example, a course, titled “Lifetime Programme”, has been offered to older adults for eight years.

“It is a starting point. Why don’t we cater to singles, parents and pet lovers? At the core is the belief that as a university, we are playing a gatekeeper’s role in the age of information overload, providing support to individuals on behalf of vanishing families and communities,” he said.

Asst Prof Eksiri said staff initially fell into the assumption that singles must be fixed. Later, they adjusted the course to make singles active and happy, taking into account internal and external factors. Through reflection, it will equip participants with the ability to cope with solitude.

“Our goal is to ensure that singles can live with themselves, regardless of their relationship status,” he said.

Asst Prof Eksiri said humans overcome challenges only to face new setbacks. In other words, freedom is not a goal, but a process of wrestling with obstacles. Although the idea of absolute freedom is impossible, singles enjoy more freedom than married couples. And it is a great boon.

“The question is what you are going to do with time. Statistics show most people pursue leisure interests. In fact, your choice determines your future. For me, freedom is when you can be what you really want to be. Mostly, we fit ourselves into given boxes. But singles have time for this question,” he concluded.





เดลินิวส์

Daily News
Circulation: 350,000
Ad Rate: 1,800

Section: First Section/ชีวิตติด TECH-สัตว์เลี้ยง

วันที่: เสาร์ 7 มีนาคม 2569

ปีที่: - ฉบับที่: 27904

หน้า: 13(บน)

Col.Inch: 122.08 Ad Value: 219,744 PRValue (x3): 659,232

ศิลปิน: สีสี่

คอลัมน์: ชีวิตติด TECH: 'นิตินโยบายการบินและอวกาศ' ไทยยังไล่ตามไม่ทัน...



'นิตินโยบายการบินและอวกาศ' ไทยยังไล่ตามไม่ทันเทคโนโลยี



“เศรษฐกิจอวกาศ” หรือ Space Econom กำลังเติบโตอย่างรวดเร็ว ซึ่งมีการคาดการณ์กันว่าจะมีมูลค่าสูงถึง 1 ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐในปี 2040

ประเทศไทย ต้องทำอย่างไร? โดยเฉพาะในเรื่องกฎหมายระเบียบต่าง ๆ เพื่อให้สามารถก้าวทันความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นได้ในอนาคต

คอลัมน์ “ชีวิตติด TECH” มีมุมมองจากเวทีประชุมวิชาการ “นิตินโยบายการบินและอวกาศ” ครั้งที่ 3 จัดโดย คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร่วมกับ สำนักงานคณะ

กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการบินและอวกาศ มาบอกเล่าสู่กันฟัง

โดยกิจกรรมครั้งนี้ เป็นการแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์อันนำไปสู่การกำหนด “นิตินโยบาย” ในด้านการบินและอวกาศเพื่อนำไปสู่การร่าง หรือแก้ไขกฎหมายเพื่อกำกับดูแลกิจการการบินและอวกาศของประเทศไทย ให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และเอื้อต่อการพัฒนาภายใต้นวัตกรรมของประเทศอย่างยั่งยืน

พลอากาศโท ธนพันธุ์ หรัยเจริญ กรรมการ กสทช. บอกว่า เรื่อง “นิตินโยบายการบินและอวกาศ” นับเป็นเรื่องที่มีความท้าทายเป็นอย่างยิ่ง เพราะเป็นเรื่องที่มีความซับซ้อนทั้งทางด้านกฎหมายและเทคโนโลยี โดยเฉพาะในด้านอวกาศ เพราะนอกจากเป็นการบริหารจัดการในพื้นที่ที่เป็นสากล “ไม่มีพรมแดน” แล้ว ยังต้องมีความเข้าใจในเทคโนโลยีที่มีความก้าวหน้าและเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ซึ่งรวดเร็วกว่ากฎหมายที่จะไล่ตามทัน



เดลินิวส์

Daily News
Circulation: 350,000
Ad Rate: 1,800

Section: First Section/ชีวิตติด TECH-ส์ตัวเลี้ยง

วันที่: เสาร์ 7 มีนาคม 2569

ปีที่: - ฉบับที่: 27904

หน้า: 13(บน)

Col.Inch: 122.08 Ad Value: 219,744 PRValue (x3): 659,232

ศิลปิน: สีสี่

คอลัมน์: ชีวิตติด TECH: 'นิตินโยบายการบินและอวกาศ' ไทยยังไล่ตามไม่ทัน...



พลอากาศโท สุพันธุ์

“ที่ผ่านมาการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีนี้ได้เคยเกิดขึ้นในกิจการสื่อสารแล้ว เช่น ในอดีตจากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ ส่งผลให้ประชาชนสามารถดูหนังฟังเพลงบนโทรศัพท์มือถือได้ ทำให้เกิด “การหลอมรวม” หรือ Convergence ระหว่างกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยที่ไม่ได้ปรับปรุงกฎหมายหรือกฎระเบียบให้สอดคล้องครบถ้วน ทำให้เส้นที่เคยแบ่งกิจการทั้ง 3 อาจคลุมเครือไม่ชัดเจน ส่งผลให้รัฐหรือ กสทช. ไม่สามารถกำกับดูแลเนื้อหาที่เกิดจากการข้ามกิจการไปสู่โทรคมนาคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสังคมและความมั่นคงของรัฐเป็นอย่างยิ่ง”

พลอากาศโท ธนพันธุ์ บอกอีกว่า ในปัจจุบันเทคโนโลยีบรอดแบนด์ยังคงมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และเกิดเป็นคลื่นลูกใหม่ที่มิใช่ทำให้เกิดการหลอมรวมเฉพาะภาคพื้นดินเท่านั้น แต่จะทำให้เกิดการหลอมรวมระหว่าง

กิจการโทรคมนาคมและกิจการอวกาศ จนทำให้เส้นที่เคยแบ่งระหว่างกิจการโทรคมนาคมและกิจการอวกาศอาจคลุมเครือเช่นกัน เห็นได้จากปัจจุบัน ดาวเทียมวงโคจรต่ำ หรือลีโอ (LEO) ที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์ของบริษัทเทคโนโลยีจากต่างประเทศ เช่น Starlink, OneWeb หรือ Kuiper เริ่มเข้าสู่ตลาด ขยายการให้บริการไปยังประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกแล้วนั้น จัดว่าเป็นทั้ง “กิจการโทรคมนาคมและกิจการอวกาศ”

ขณะเดียวกัน ในอนาคตอันใกล้ ได้มีการพัฒนาดาวเทียมเพื่อรองรับการเป็น Data Center บนอวกาศที่สามารถประหยัดพลังงาน โดยไม่ต้องใช้เครื่องปรับอากาศ เนื่องจากบนอวกาศอุณหภูมิหนาวเย็นเหมาะสมรวมทั้งใช้ Solar Cell เป็นพลังงานได้เป็นอย่างดี ทำให้ในอนาคต นักลงทุนอาจไม่จำเป็นต้องขออนุญาตจัดตั้ง Data Center จากประเทศใด เนื่องจากตั้งอยู่ในพื้นที่

ของมวลมนุษยชาติที่ไร้พรมแดน หรือไม่?

และในอนาคตหาก กสทช. ต้องการกำกับดูแลและจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์ “Landing Right สิทธิการใช้ Data Center” ซึ่งในแง่ของกฎหมายจะกระทำได้หรือไม่? มีฐานกฎหมายใดรองรับ? เนื่องจากในปี 2562 ต้องทำการแก้ไข พ.ร.บ.องค์การกระจายคลื่นความถี่ก่อน เพื่อให้ กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศ “Landing Right สิทธิในการเข้าใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ” หลังจากนั้น กสทช. จึงสามารถออกประกาศดังกล่าว เพื่อบริการและกำกับดูแลได้

สิ่งที่กล่าวมา ยังไม่นับรวมเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตที่เชื่อมต่อโดยตรงในลักษณะไอโอที (IoT) ไปยังรถยนต์ ซึ่งเรื่องนี้ทางบริษัท Tesla ได้จดสิทธิบัตร ที่ได้พัฒนาหลังการรถยนต์ให้เป็นงานรับสัญญาณ (Dish Terminal) เพื่อเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตจากดาวเทียม Starlink ได้

รวมถึงในเรื่องนี้บริษัทรถยนต์จีน BYD ก็ได้ร่วมมือกับ

บริษัทดาวเทียมจีนที่ไม่ใช่เพียงแค่เชื่อมสัญญาณดาวเทียม BeiDou ที่เป็นระบบนำทาง GPS เท่านั้น แต่ในอนาคตจะเชื่อมต่อ 5G NTN (Non-Terrestrial Network) เพื่อให้รถยนต์สามารถใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง รวมทั้งได้ร่วมมือกับบริษัท Huawei ในการพัฒนาระบบ self-driving car อย่างเต็มรูปแบบในอนาคต

เทคโนโลยีด้านโทรคมนาคม การบินและอวกาศ ที่ก้าวหน้าไม่หยุด จึงมีประเด็นคำถามต่อ พ.ร.บ.วิทยุคมนาคมที่เกิดขึ้นตั้งแต่ปี 2498 ที่สำนักงาน กสทช. ยังคงใช้ในการกำกับดูแลอุปกรณ์ที่ใช้คลื่นความถี่ต่าง ๆ สามารถบังคับใช้หลังการรถยนต์ในอนาคตนี้ได้หรือไม่ อย่างไร?

พลอากาศโท ธนพันธุ์ บอกต่อว่า ในประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้ ทางสำนักงาน กสทช. ได้ทำการศึกษาเพื่อหาแนวทางในการออกประกาศ กสทช. เพื่อรองรับการกำกับดูแลภายใต้บทบัญญัติของกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติฯ ที่ยังไม่มีการปรับปรุง แต่ก็ยอมรับว่า ยังมีความคลุมเครือและมีความเกี่ยวข้องกับกฎหมายที่หน่วยงานอื่นเป็นผู้กำกับดูแล ก็คงต้อง



เดลินิวส์

Daily News
Circulation: 350,000
Ad Rate: 1,800

Section: First Section/ชีวิตติด TECH-สัตว์เลี้ยง

วันที่: เสาร์ 7 มีนาคม 2569

ปีที่: - ฉบับที่: 27904 หน้า: 13(บน)

Col.Inch: 122.08 Ad Value: 219,744 PRValue (x3): 659,232 คลิป: สี่สี่

คอลัมน์: ชีวิตติด TECH: 'นิตินโยบายการบินและอวกาศ' ไทยยังไล่ตามไม่ทัน...

บูรณาการร่วมมือกันต่อไป

สุดท้ายแล้วหากเกิดการหลอมรวม ที่ส่งผลให้กิจการ โทรคมนาคมและกิจการอวกาศ คลุมเครือ ไม่ชัดเจน โดยยังไม่มีการแก้ไขกฎหมายทั้งระดับหลักและรองให้รองรับ โดยส่วนตัวมีความห่วงใย ที่จะทำให้ประเทศไทยไม่สามารถกำกับดูแลกิจการสื่อสารโทรคมนาคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะบริษัทยักษ์ใหญ่ต่างชาติ ย่อมมุ่งสู่พื้นที่ “ที่ไร้พรมแดน” และ “ปราศจากการกำกับดูแล” ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อประเทศชาติและประชาชน ยิ่งกว่ากรณี OTT ที่เกิดขึ้นจากการหลอมรวมโดยไม่ยอมให้มีการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบในปัจจุบัน

ดังนั้นในวันนี้ถึงเวลาแล้วที่ต้องร่วมกันกำหนด “นิตินโยบาย” ที่เป็นเสมือนเข็มทิศในการนำไปสู่การสร้างมาตรฐานที่สอดคล้องกับสากลและเอื้อต่อการพัฒนาภายใต้นวัตกรรมของประเทศไทยได้อย่างยั่งยืน.

Cyber Daily

เข้าทางฝ่าย ไม่แกร์รณ. เอาไปอ้าง

7.03.26 | 13:11 น.



ปริญญญา ข้องใจเจตนา กกต. คิดเปอร์เซ็นต์ ผลประชามติ ไม่เหมือนปี 59 หวั่น เข้าทางฝ่าย ไม่แกร์รณ. เอาไปอ้าง ชี้ชุดนี้ทำงานแยกว่า 10 ปีที่แล้ว

เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2569 นายปริญญญา เทวานฤมิตรกุล อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้เผยแพร่ข้อเขียน [ความประหลาดของ กกต. ในการประกาศผลประชามติ และตัวเลขเปอร์เซ็นต์เสียงเห็นชอบที่ผิดเพี้ยน] ผ่านเฟซบุ๊กส่วนตัว โดยมีเนื้อหา ดังนี้

เมื่อผมได้อ่าน “ผลการออกเสียงประชามติ” ของ กกต. ที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2569 ที่ผ่านมา (ภาพประกอบ 1) ผมรู้สึกแปลกใจ เพราะเป็นการประกาศผลที่มีแต่ตัวเลข แต่ไม่มีการสรุปผลว่า ประชามติที่ขอความเห็นชอบจากประชาชนในการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ผ่านหรือไม่ผ่าน

ผลประชามติ 8 กุมภาพันธ์ 2569 แจ้งแต่ตัวเลข แต่ไม่บอก "ผล"

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่ เป็นการเลือกตั้งทั่วไป ในวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๙ นั้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๒๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ และมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงประกาศผลการออกเสียงประชามติ ดังนี้

๑. จำนวนผู้มีสิทธิออกเสียงประชามติตามบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิออกเสียงประชามติ ๕๒,๙๓๓,๖๑๐ คน (ห้าสิบล้านสองแสนเก้าแสนสามหมื่นสามพันหกร้อยสิบคน)

๒. จำนวนผู้มาใช้สิทธิออกเสียงประชามติ ๓๖,๘๗๐,๒๖๖ คน (สามสิบล้านหกแสนแปดแสนเจ็ดหมื่นสองร้อยหกสิบล้านคน)

๓. ผลของการออกเสียงประชามติ ปรากฏดังนี้

การแสดงความเห็นการออกเสียงประชามติ		รวมผลคะแนน	หมายเหตุ
ประเด็น “ท่านเห็นชอบ ว่าสมควร มีรัฐธรรมนูญ ฉบับใหม่ หรือไม่”	เห็นชอบ	๒๑,๖๒๑,๖๓๘ (ยี่สิบล้านหกแสนสองหมื่นหนึ่งพันหกร้อย สามสิบล้านแปดคะแนน)	บัตรเสีย ๙๓๒,๕๘๓ บัตร (เก้าแสนสามหมื่น สองพันห้าร้อย แปดสิบล้านสามบัตร)
	ไม่เห็นชอบ	๑๑,๒๔๑,๖๕๓ (สิบล้านสองแสนสี่หมื่นหนึ่งพันหกร้อย ห้าสิบล้านสามคะแนน)	
	ไม่แสดงความเห็น	๓,๐๑๐,๓๒๐ (สามล้านเจ็ดหมื่นสี่พันสามร้อย สามสิบล้านคะแนน)	

ประกาศ ณ วันที่ ๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

ณรงค์ กลั่นวารินทร์

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง



มาตรา 13 อีกประการว่าเสียงเห็นชอบ “ต้องสูงกว่าคะแนนเสียงไม่แสดงความคิดเห็น” ด้วย ประชาชนติจึงจะผ่าน

ซึ่งเสียงเห็นชอบของประชามติวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2569 (21,621,638 คน) นั้นมากกว่า ไม่เห็นชอบ (11,241,653 คน) และมากกว่าไม่แสดงความคิดเห็น (3,074,330 คน) จึงสรุปผลได้ว่า การขอความเห็นชอบจากประชาชนในให้การทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ผ่านประชามติ

แล้วทำไม กกต. จึงไม่สรุปผลการทำประชามติว่าผ่านหรือไม่ผ่านอย่างที่ผมสรุป? ทำไมจึงบอกแต่ตัวเลขให้ประชาชนมาคิดต่อเอาเอง? ด้วยความสงสัยผมจึงไปดูการประกาศผลประชามติเห็นชอบรัฐธรรมนูญ 2560 (ประชามติวันที่ 7 สิงหาคม 2560) เพื่อจะดูว่า กกต. ตอนนั้นเขาทำอย่างไร

ปรากฏว่า กกต. ในคราวนั้น (ภาพประกอบ 3 และ 4) แม้จะไม่ได้สรุปผลว่าประชามติผ่านหรือไม่ผ่าน แต่ กกต. ตอนนั้นสรุปเปอร์เซ็นต์ให้ (เห็นชอบ 61.35% ไม่เห็นชอบ 38.65%) จึงเห็นได้ง่ายว่าเสียงเห็นชอบมากกว่า (ตอนนั้นมี 2 คำถาม) แต่ในคราวนี้ นอกจากไม่สรุปผลแล้ว กกต. ชุดปัจจุบันก็ไม่สรุปเปอร์เซ็นต์ไว้ในประกาศนี้ด้วย ทำให้เป็นการประกาศผลที่ไม่เหมือนการประกาศผล (ทั้งๆ ที่ใช้เวลาเกือบ 1 เดือน ขณะที่ในปี 2559 ใช้เวลาแค่ 3 วันเท่านั้น)

ที่ กกต. ไม่แจ้งเปอร์เซ็นต์เห็นชอบ-ไม่เห็นชอบไว้ในประกาศ อาจจะเป็นเพราะว่า กกต. ได้เคยแจ้งไว้แล้วในเอกสาร “ข่าวประชาสัมพันธ์” เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2569 (ภาพประกอบ 2) โดยระบุว่า มีผู้เห็นชอบ 58.64% ไม่เห็นชอบ 30.46% ไม่แสดงความคิดเห็น 8.34% และบัตรเสีย 2.56%

PRESS RELEASE



สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
เลขที่ข่าว 194/2569 วันที่เผยแพร่ 27 กุมภาพันธ์ 2569

ข้อมูลการใช้สิทธิออกเสียงประชามติ

ประเด็น “ท่านเห็นชอบว่าสมควรมีรัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือไม่”

การคิดเปอร์เซ็นต์เห็นชอบ: ไม่เห็นชอบ ต้องหักบัตรเสียและงดออกเสียง!

ลำดับ	รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	หมายเหตุ
1	ผู้มีสิทธิออกเสียงประชามติ	52,933,610		
2	ผู้มาใช้สิทธิออกเสียงประชามติ	36,870,302	69.65	✗
3	เห็นชอบ	21,622,029	58.64	
4	ไม่เห็นชอบ	11,231,161	30.46	
5	ไม่แสดงความคิดเห็น	3,074,442	8.34	
6	บัตรเสีย	942,608	2.56	

หมายเหตุ 1. ข้อมูล ณ วันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2569

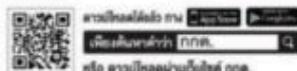
เห็นชอบ = 65.81%

ไม่เห็นชอบ = 34.19%

สอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมและติดตามข้อมูลข่าวสารการเลือกตั้ง สส. และการออกเสียงประชามติ ได้ที่เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง www.ect.go.th หรือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด หรือบริการสายด่วน 1444



แอปพลิเคชัน
SMART VOTE
แอปเดียวครบ จบทุกเรื่องเลือกตั้ง



สร้างสรรค์ประเทศไทย
พร้อมใจไปเลือกตั้ง



เห็นชอบ 61.35% แม้จำนวนผู้เห็นชอบให้จัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ (21.6 ล้านคน) จะมากกว่าจำนวนผู้เห็นชอบรัฐธรรมนูญ 2560 (มีผู้เห็นชอบ 16.8 ล้านคน) ถึง 4.8 ล้านคน แต่ถ้าเปอร์เซ็นต์เห็นชอบให้ทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ น้อยกว่าเปอร์เซ็นต์เห็นชอบรัฐธรรมนูญ 2560 ก็อาจจะมีปัญหาความชอบธรรมได้ เพราะผู้ที่ปกป้องรัฐธรรมนูญ 2560 อาจจะทำแบบใหม่ น้อยกว่าเปอร์เซ็นต์ที่เคยให้ความเห็นชอบรัฐธรรมนูญ 2560

แต่ความจริงแล้วเปอร์เซ็นต์ผู้ให้ความเห็นชอบการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ไม่ได้น้อยกว่านะครับ เพราะผลประชามติ 7 สิงหาคม 2559 นั้น คิดเฉพาะเห็นชอบ (61.35%) กับไม่เห็นชอบ (38.65%) แต่ประชามติ 8 กุมภาพันธ์ 2569 กกต. ชุดนี้ เองดออกเสียงกับบัตรเสียมาคิดเปอร์เซ็นต์ด้วย! ถ้าทำแบบ 7 สิงหาคม 2559 คือคิดเปอร์เซ็นต์เฉพาะเห็นชอบ กับไม่เห็นชอบ เสียงเห็นชอบในครั้งนี่คือ 65.81% มากกว่าประชามติเห็นชอบรัฐธรรมนูญ 2560 ที่ได้ 61.35% ครับ!

คำถามคือ แล้ว กกต. มีเจตนาใด จึงคิดเปอร์เซ็นต์แตกต่างจากประชามติ 7 สิงหาคม 2559? ทำให้อดคิดไม่ได้ว่า หรืออาจจะเป็นความต้องการที่จะทำให้เปอร์เซ็นต์เห็นชอบการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ น้อยกว่าเปอร์เซ็นต์ที่เคยเห็นชอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้?

นับเป็นการทำงานที่แปลกประหลาดที่สุดอีกเรื่องหนึ่งของ กกต. ชุดนี้ครับ นี่ยังไม่ได้พูดถึงเรื่องจำนวนผู้ใช้สิทธิออกเสียงประชามติซึ่งมี 36.8 ล้านคนนั้น น้อยกว่าผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งซึ่งมี 37.8 ล้านคน ถึง 1 ล้านคน ที่มีสาเหตุหลักมาจากการที่ กกต. เปิดลงทะเบียนประชามตินอกเขตแค่ 3 วัน ทำให้มีคนเลือกตั้งล่วงหน้าจำนวน 8 แสนคน ไปลงทะเบียนประชามตินอกเขตไม่ทัน ซึ่ง กกต. ก็ไม่ได้แสดงความรับผิดชอบใดๆ เลย

กกต. ชุดนี้ทำงานแย่กว่า กกต. เมื่อ 10 ปีที่แล้วเยอะเลย (อันนี้พูดเบาๆ) ซึ่งไม่ถูกต้องนะครับ เพราะไม่ว่าใครหรือองค์กรใดก็ควรจะต้องทำงานให้ดีขึ้นๆ ไม่ใช่ยังทำยังแย่ลงที่สำคัญคือควรต้องเปิดกว้างรับฟังเสียงสะท้อนจากประชาชนหน่อย ไม่ใช่เอาแต่ไปกล่าวหาคนวิจารณ์ว่า “เขาจะกร่อนบ่อนทำลาย กกต.” หรือไปแจ้งความฟ้องร้องเขา ผมขอเรียนว่าไม่มีใครทำลาย กกต. ได้หรอกครับนอกจาก กกต. เองครับ



ประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผลประชามติ 7 สิงหาคม 2559

มีแค่เห็นชอบ-ไม่เห็นชอบ

๑. จำนวนผู้มีสิทธิออกเสียง

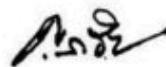
๑.๑ ผู้มีสิทธิออกเสียงตามบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิออกเสียง ๕๐,๐๗๑,๕๘๙ คน (ห้าสิบล้านเจ็ดหมื่นหนึ่งพันห้าร้อยแปดสิบเก้าคน)

๑.๒ ผู้มาใช้สิทธิออกเสียง ๒๙,๗๔๐,๖๗๗ คน (ยี่สิบล้านเก้าพันเจ็ดแสนสี่หมื่นหกพันเจ็ดร้อยเจ็ดสิบเจ็ดคน)

๒. ผลของการออกเสียง ปรากฏดังนี้

การแสดงความคิดเห็นการออกเสียง		รวมผลคะแนน
ประเด็นที่ ๑ ร่างรัฐธรรมนูญ	เห็นชอบ	๑๖,๘๒๐,๔๐๒ (สิบล้านแปดแสนสองหมื่นสี่ร้อยสองคะแนน)
	ไม่เห็นชอบ	๑๐,๕๙๘,๐๓๗ (สิบล้านห้าแสนเก้าหมื่นแปดพันสามสิบเจ็ดคะแนน)
ประเด็นที่ ๒ “ท่านเห็นชอบหรือไม่ว่า เพื่อให้การปฏิรูปประเทศเกิดความต่อเนื่องตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ สมควรกำหนดไว้ในบทเฉพาะกาลว่า ในระหว่าง ๕ ปีแรกนับแต่วันที่ มีรัฐสภาชุดแรกตามรัฐธรรมนูญนี้ ให้ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลซึ่งสมควรได้รับแต่งตั้งเป็นนายกรัฐมนตรี”	เห็นชอบ	๑๕,๑๓๒,๐๕๐ (สิบล้านหนึ่งแสนสามหมื่นสองพันห้าสิบล้านคะแนน)
	ไม่เห็นชอบ	๑๐,๙๒๖,๖๔๘ (สิบล้านเก้าแสนสองหมื่นหกพันหกร้อยสี่สิบแปดคะแนน)

ประกาศ ณ วันที่ ๑๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๙



(นายศุภชัย สมเจริญ)

ประธานกรรมการการเลือกตั้ง

รวมทั้งประเทศ

ประเด็น	เห็นชอบ		ไม่เห็นชอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประเด็นที่ 1 ร่างรัฐธรรมนูญ	16,820,402	61.35	10,598,037	38.65
ประเด็นที่ 2 คำถามเพิ่มเติม	15,132,050	58.07	10,926,648	41.93

ผลประชามติ 7 สิงหาคม 2559
 กกต. แจ่งเปอร่เชินต์
เห็นชอบ = 61.35%
ไม่เห็นชอบ = 38.65%

วันจันทร์ ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2569



(https://www.naewna.com/ads_redirect.php?pid=13&id=529&url=https%3A%2F%2Fwww.facebook.com%2Fshare%2F18BJ3QH57s%2F%3Fmibextid%3DwwXlfr&stat=1)

หน้าแรก (<https://www.naewna.com/index.php>) / ผู้หญิง (<https://www.naewna.com/lady>)



BCH จับมือ มธ. เปิดโครงการพัฒนาผู้บริหารยุคใหม่สู่การเติบโตอย่างยั่งยืน

วันเสาร์ ที่ 7 มีนาคม พ.ศ. 2569, 06.00 น.

Tag : ธรรมศาสตร์ (<https://www.naewna.com/tags/ธรรมศาสตร์>) BCH (<https://www.naewna.com/tags/BCH>)



BCH จับมือ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เปิดโครงการพัฒนาผู้บริหารระดับสูง BCH-TU Business Concept Development เสริมศักยภาพผู้บริหารยุคใหม่สู่การเติบโตอย่างยั่งยืน

บริษัท บางกอก เซน ฮอสปิทอล จำกัด (มหาชน) นำโดย **ผศ.ดร. พญ.สมพร หาญพาณิชย์** ประธานกรรมการบริษัท ดร. พรสุดา หาญพาณิชย์, C.P.S. รองกรรมการผู้จัดการฝ่ายการเงิน และ ดร.พญ.พรลักษ์ณ์ หาญพาณิชย์ รองกรรมการผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการ ได้ลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOA) กับศูนย์ให้คำปรึกษาและพัฒนาผู้บริหารทางธุรกิจแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ นำโดย ผศ.ดร.กฤษณ์ ปัทมะโรจน์ หัวหน้าสาขาวิชาบริหารการปฏิบัติการ และผู้อำนวยการโครงการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และ กานต์วี บวรธนทัต ผู้จัดการโครงการ ภายใต้ “โครงการพัฒนาผู้บริหารระดับสูง BCH-TU Business Concept Development” ณ ห้องประชุมใหญ่ ชั้น 24 โรงพยาบาลเวสต์เมดิคอล โดยมีผู้อำนวยการโรงพยาบาลและคณะผู้บริหารร่วมเป็นเกียรติในการลงนามในครั้งนี้



ความร่วมมือดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาศักยภาพผู้บริหารระดับสูงในเครือของบริษัท ได้แก่ กลุ่มโรงพยาบาลเกษมราษฎร์ กลุ่มโรงพยาบาลเกษมราษฎร์ อินเตอร์เนชั่นแนล โรงพยาบาลเวสต์เมดิคอล และโรงพยาบาลการุญเวช ให้สามารถนำองค์ความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการขับเคลื่อนองค์กร รองรับความผันผวนทางเศรษฐกิจ และกำหนดยุทธศาสตร์เพื่อมุ่งมั่นสู่การเป็นหนึ่งในผู้นำธุรกิจบริการด้านสุขภาพทั้งในประเทศ และภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ตามพันธกิจของบริษัท

ทั้งนี้ โครงการพัฒนาผู้บริหารระดับสูง BCH-TU นั้นเป็นโครงการที่ 5 ต่อเนื่องจากหลักสูตร Mini MBA ของบริษัท โดยประโยชน์ของโครงการนี้จะส่งผลในหลายมิติ ทั้งในด้านการยกระดับศักยภาพแพทย์ผู้บริหาร การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการต้นทุน ระบบการจัดการด้าน Logistics การพัฒนาโมเดลธุรกิจใหม่ ๆ ที่ตอบโจทย์ผู้ป่วยยุคใหม่ ตลอดจนการเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันขององค์กรในระดับสากล

เงื่อนไขการแสดงความเห็น

ซ่อน