



ในประเทศไทย
ใน
อาชญากรรม
ข่าว
เลือกตั้ง
เศรษฐกิจ
ต่าง

ค้นหาข่าว



เลือกตั้งและการเมือง

"ดร.ปริญญา" ทางระเบียบเลือกตั้ง สส. ชี้ชัด ให้เก็บต้นขั้วบัตรเลือกตั้งไว้ในหีบบัตร

2 ชั่วโมงที่แล้ว | 68 views

เมื่อวันที่ 15 ก.พ. ผศ. ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โพสต์เฟซบุ๊กระบุว่า



ภาพยนตร์

รายการ

Shorts

เพลง

ข่าว

LIVE

(๐)



เข้าสู่ระบบ / ลงทะเบียนฟรี



ในประเทศไทย | วิชาสามัญ | เลือกตั้ง | เศรษฐกิจ | ต่าง

Search bar with text 'ค้นหาข่าว' and a magnifying glass icon.

ผมจึงไปตามดูในระเบียบของ กกต. ว่าด้วยการเลือกตั้ง ส.ส. (พ.ศ.2566) ว่าต้นข้าวบัตรถูกส่งไปที่ไหน ก็เจอข้อ 181 ที่กำหนดว่า บัตรเลือกตั้งที่เหลือ และ “ต้นข้าวบัตร” ให้ส่งไปที่ กกต. เขต

ผมก็ตามดูต่อว่า กกต. เขตจะส่งต้นข้าวบัตรไปไหนต่อ ปรากฏว่า ข้อ 184 กำหนดให้บุคคลหรือคณะบุคคลที่ กกต.เขตแต่งตั้งดำเนินการรวบรวมถุงใส่บัตรเลือกตั้งที่เหลือไม่เต็มเล่ม และ “ต้นข้าวบัตรเลือกตั้ง” ไป “บรรจุรวมไว้ในหีบบัตรเลือกตั้ง” สรุป คือที่แรกให้แยกกัน แต่สุดท้ายก็มาเก็บรวมกันในหีบบัตรเลือกตั้งครับ!

บัตรเลือกตั้ง และต้นข้าวไม่ได้เก็บแยกกัน และก็ไปเก็บรวมกันไว้ที่สถานที่เก็บหีบบัตรของแต่ละเขต โดยหีบบัตรไม่ได้มีการรัดสายรัด หรือผนึกไว้อย่างดี ใครไปยุ่งย่ามไม่ได้ อย่างที่ กกต. พยายามบอกให้ประชาชนเชื่อแต่ประการใด

อย่างที่เห็นในเพจของคุณ เอื้อการย์ อารามรักษ์ ที่มีภาพเป็นหลักฐานว่ามีการเก็บหีบบัตรและต้นข้าวบัตรไว้ด้วยกัน ดังนั้น เมื่อต้นข้าวและบัตรอยู่ด้วยกัน ก็สามารถไปเสกนดูจนรู้ได้ว่าใครเลือกใคร การเลือกตั้งครั้งนี้ไม่มี “หลักการเลือกตั้งโดยลับ” อีกต่อไป กกต. จะอ้างแค่ว่าตอนกาไม่มีใครเห็นก็ฟังไม่ได้แล้ว เพราะแม้ตอนกาจะไม่มีคนอื่นเห็น แต่คนอื่นรู้ได้ในภายหลัง ซึ่งจัดรัฐธรรมนูญมาตรา 85 แน่นนอนครับ

แล้วต่อให้บัตรเลือกตั้งและต้นข้าวบัตรแยกกันเก็บ แต่หลักการเลือกตั้งโดยลับมันพึ่งไปตั้งแต่ตอนนับคะแนนแล้ว เพราะคนซื้อเสียงสามารถถ่ายรูปบัตรเลือกตั้งที่กรรมการประจำหน่วยชูขึ้นมานับ มาเสกนได้หมดแล้วว่าใครเลือกใคร รู้ได้หมดแล้วว่าที่รับเงินไปเลือกหรือไม่ครับ!

แท็กที่เกี่ยวข้อง [เลือกตั้ง69](#) , [บัตรเลือกตั้ง](#) , [ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล](#)

คุณอาจสนใจ



ไทยรัฐ

Thal Rath
Circulation: 800,000
Ad Rate: 750

Section: First Section/-

วันที่: จันทร์ 16 กุมภาพันธ์ 2569

ปีที่: 77 ฉบับที่: 24863

Col.Inch: 132.96 Ad Value: 99,720

หัวข้อข่าว: บทพิสูจน์ักกต.มีไว้ทำไม

หน้า: 3(บน)

PRValue (x3): 299,160

ศิลปิน: ชาว-ดำ

● เจาะปมพิรุณส์อโงงเลือกตั้งครั้งประวัติศาสตร์ ●



บทพิสูจน์ักกต.มีไว้ทำไม

ก กต.สอบตก ประชาชนไม่เชื่อถือ
ผศ.ดร.ปริญญา เทวานฤมิตรกุล อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พลิกมุมมอง หลังประมวลภาพการเลือกตั้ง ตั้งแต่เปิดรับสมัครเลือกตั้ง สส.ถึงวันเลือกตั้ง 8 ก.พ. และปิดหีบนับคะแนนไปจนถึงวัน ว. เวลา น. รอประกาศรับรองผลการเลือกตั้ง พร้อมแนะนำไปถึงคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) 7 คน โดยมีประธาน กกต. เป็นอดีตผู้พิพากษาระดับสูง หัวหน้าคณะในศาลฎีกา กกต.อีกท่านเป็นอดีตผู้พิพากษาอาวุโส และอีก 5 คน เป็นอดีตข้าราชการระดับสูง

“สองท่านที่เป็นผู้พิพากษา ในคณะนิติศาสตร์พร่ำสอนนักศึกษา *Justice is not only to be done, but must be seen to be done*

ความยุติธรรมต้องทำให้มันเกิดขึ้นมาได้ แต่ยังไม่เพียงพอ ต้องทำให้คนเชื่อถือด้วย โดยทำให้ประชาชนเห็นว่าที่ทำไปนั้น คือความยุติธรรม”

มาระบุว่าไม่มีหลักฐานแล้วยืนกรานตายตาเดียวว่า “สุจริตเที่ยงธรรม” ไม่พอ ประชาชนต้องเชื่อถือด้วยการเลือกตั้งเที่ยงธรรม โดยการพิสูจน์ “ข้อครหา ข้อพิรุณ ข้อสงสัย” ทั้งหมดให้สังคมเห็นว่า มันเที่ยงธรรม ข้อสงสัยเหล่านี้ล้วนเกิดจากการกระทำของ กกต. ขณะนี้ยังไม่สายเกินไปที่จะแก้ข้อสงสัยที่ประชาชนมีต่อการเลือกตั้ง



ไทยรัฐ

Thal Rath
Circulation: 800,000
Ad Rate: 750

Section: First Section/-

วันที่: จันทร์ 16 กุมภาพันธ์ 2569

ปีที่: 77 ฉบับที่: 24863

Col.Inch: 132.96 Ad Value: 99,720

หัวข้อข่าว: บทพิสูจน์กต.มีไว้ทำไม

หน้า: 3(บน)

PRValue (x3): 299,160

ศิลปิน: ชาว-ดำ

ขอย้อนกลับไปส่องรัฐธรรมนูญปี 34 ที่ประกาศใช้การเลือกตั้งมันจะมีการโกง สังคมไม่เชื่อมั่นกระทรวงมหาดไทย ยิงอยู่ภายใต้รัฐบาลที่มาจากคณะรัฐประหาร นักศึกษาประชาชน ต่างประเทศจับตามดู

ทั้งเลือกตั้งก่อนเหตุการณ์พฤษภา 35 และหลังเหตุการณ์พฤษภา 35 จนมีองค์กรกลางตรวจสอบการเลือกตั้งท่ามกลางที่สังคมฝันถึง กต.เข้ามาจัดการเลือกตั้งที่ "อิสระ-เที่ยงธรรม" จนเกิดขึ้นตอนรัฐธรรมนูญปี 40

จนถึง กต.ชุดปัจจุบัน เมื่อเทียบกับ กต.ยุค พล.ต.อ.วาสนา เพิ่มลาภ ว่ามีความเที่ยงธรรมมากน้อยเพียงใด ในยุค พล.ต.อ.วาสนาถือว่าเป็นเรื่องจับจ๊อยมาก

กต.ยุคนั้นติดคุกถึง 3 คน ผศ.ดร.ปริญญา บอกว่า ไร่ครึ่ง โดยการเลือกตั้งครั้งนี้จับตาดูการซื้อเสียง เพราะเกิดปรากฏการณ์เตรียมซื้อเยอะเยอะไปหมด กต.ดูเฉยๆ ถึงกับระบุว่า "การเตรียมเงินไว้ไม่ผิด อย่าซื้อแล้วกัน" มันดูแปลกๆราวกับจะปล่อยให้เกิดขึ้น

แต่นักไม่ถึงเกิดเหตุที่หน่วยเลือกตั้ง-หีบบัตรเลือกตั้ง

เพราะเป็นเรื่องราวที่เคยได้ยินมาตั้งแต่สมัยเป็นนักศึกษา "ซื้อกรรมการยกหน่วย" ซื้อเสียงมันเอาแน่ไม่ได้ ซื้อกรรมการยกหน่วยดีกว่า ทำแบบนี้ได้ต้องเป็นผู้สมัคร สส.คนไหนที่จะมีอิทธิพลถึงทำเช่นนั้นได้ และในตำนานยุคเลือกตั้ง 2500 สมัยจอมพล ป.พิบูลสงคราม จนถูกขนานนาม "เลือกตั้งสกปรก" ครั้งนี้ร้ายแรงในสเกลเดียวกัน

โดยเริ่มมีสัญญาณตั้งแต่เลือกตั้งล่วงหน้า พอถึงวันเลือกตั้งจริงก็ปัญหาเยอะกว่าที่คิด โดยเฉพาะการนับคะแนนที่ต้องทำโดยเปิดเผย กางบัตรให้ดูคะแนนที่กา กาบนกระดานขีดคะแนนถูกต้องหรือไม่ บัตรเสีย บัตรดี

นับคะแนนหมด รวมคะแนน กรอกลงบัตรรายงาน คะแนนต้องตรงกัน กรรมการเซ็นส่งเข้ารายงานผลที่เขต เขตส่งเข้าที่กรุงเทพฯ

ส่วนบัตรก็บรรจุลงถุงแล้วใส่ลงไปหีบ ผนึกหีบ เซ็นชื่อ โดยมีสายเคเบิลไทหรือสายรัดนิรภัยรัดของหีบ ไม่มีใครเปิดหีบ ผิดอาญา ถ้าใครมาแก้สิ่งของที่อยู่ในหีบบัตร ย่อมแก่ผลการเลือกตั้งได้ หรือถ้าเกิดผลการเลือกตั้งถูกแก้ที่ปลายทาง ก็ต้องมาแก้ในหีบให้ตรงกัน ไม่เช่นนั้นเกิดมีนับคะแนนใหม่ขึ้นมา ไม่ตรงกันก็กลายเป็นเรื่องใหญ่

ยกเว้น กต.มีคำสั่งนับใหม่หรือศาลมีคำสั่งให้เปิด เพื่อแสวงหาความจริง ที่เหลือไม่มีใครเปิดได้จนกว่าทุกอย่างสะเด็ดน้ำ ถึงเอาไปทำลาย

"กรณีเขต 1 จ.ชลบุรี ถึงเป็นเรื่องใหญ่มากเมื่อ เจอหีบบัตรไม่มีสายรัด ปิดไว้เฉยหรือถ้ามีก็เป็น เชือกฟาง โดย ผอ.กต.ชลบุรีระบุว่าเคเบิลไท หมด ผมก็เอ๊ะมันจะหมดได้อย่างไร

ถ้าเคเบิลไทหมดจริง อุปกรณ์อื่นที่รัดต้อง เซ็นชื่อกำกับ การไม่รัดด้วยเคเบิลไทและไม่มี การเซ็นชื่อ ผิดระเบียบ กต.แน่

เป็นชนวนเกิดความสงสัยทันทีว่า สิ่ง ที่ ผนึกลงไปมันถูกเปิดออกมาแล้วมันมีการแก้ไข ใบขีดคะแนนหรือไม่เพราะเปิดได้ก็แก้ไขได้หมด"

ทั้งนี้ ผศ.ดร.ปริญญา ยังได้ตั้งข้อสังเกตถึงสิ่งที่กต.ชี้แจงปัญหาในเขต



ไทยรัฐ

Thal Rath
Circulation: 800,000
Ad Rate: 750

Section: First Section/-

วันที่: จันทร์ 16 กุมภาพันธ์ 2569

ปีที่: 77 ฉบับที่: 24863

Col.Inch: 132.96 Ad Value: 99,720

หัวข้อข่าว: บทพิสูจน์กต.มีไว้ทำไม

หน้า: 3(บน)

PRValue (x3): 299,160

ศิลปิน: ชาว-ดำ

นี้ กับพฤติกรรมที่เกิดขึ้นสอดคล้องต่อ
ระเบียบของกต. ไม่ว่าจะเป็นการ
ย้ายของจากหีบ 3-4 มารวม
หีบเดียวกัน พร้อมๆกับตั้ง
ข้อสงสัยถึงหีบบัตรเลือกตั้ง
ที่สั่งซื้อผ่านออนไลน์ได้
แถมสายเคเบิลไท
ที่มีตรากต.อีก 5 อัน
พอประมวล
ภาพเหตุการณ์

ผศ.ดร.ปริญญาฯยังชวนสังคมขบคิดว่า “ขณะนี้หีบบัตรเลือกตั้งที่
ขนย้ายไปอยู่ในที่เก็บของทั้ง 400 เขต ได้มีการถูกเปิดมาโดย
ใครบ้างหรือไม่ เพื่อเปลี่ยนแปลงความจริงในหีบให้ตรงกับผล
เลือกตั้ง”

ยังไม่นับรวมคิวอาร์โค้ดในบัตรสีเขียว ที่ต้นข้าวกับในบัตร
ตรงกัน ส่วนบัตรสีชมพูมีบาร์โค้ด ที่ต้นข้าวกับบัตรตรงกัน กต.อ้าง
เป็นมาตรการความปลอดภัยแต่สังคมตั้งข้อสังเกตว่าการเลือกตั้งไม่
เป็นความลับตามที่กฎหมายกำหนด สามารถเช็คได้ว่าผู้ใช้สิทธิไป
เลือกใคร กระทั่งต่อความปลอดภัยของผู้ใช้สิทธิที่เป็นเรื่องใหญ่มาก
ขอย้อนกลับไปรุ่งเช้า 9 ก.พ. อดแปลกใจไม่ได้ ปกติหลังปิดหีบ
นับคะแนน ประมาณ 22.00 น. ประธาน กต.จะแถลงขอบคุณประชาชน
และระบุถึงจำนวนคนที่ไปเลือกตั้งมีจำนวนเท่าไร ครั้งนี้กลับไม่มี
และเมื่อเปิดดูเว็บไซต์ กต. ยิ่งตกใจเมื่อพบว่าตัวเลขผู้ใช้
สิทธิแค่ 65.07% จากจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งกว่า 53 ล้านคน
ทั้งที่ไม่มีสัญญาณบอกเหตุ เช่น คนเบื่อกาเลือกตั้ง คนประกาศไม่
ไปเลือกตั้ง ยอดผู้มีสิทธิเลือกตั้งลดลง กต.เฉยๆ แต่ “ผมเอะใจ”
ไม่เชื่อคนไปใช้สิทธิแค่นี้

ดูจากกระแสการเลือกตั้งกระแสดชาตินิยมกระแสนอกเปลี่ยนแปลง
และสื่อมวลชนทุกแขนงรายงานข่าวเลือกตั้งตลอด ประชาชนตื่นตัวสูง
คาดมีคนออกไปใช้สิทธิ 76-77%

พอมาดูตัวเลขล่าสุดเพิ่มเป็น 65.44% และจนถึงวันที่ 13 ก.พ.
กต.ก็ยังไม่ประกาศครบ 100% ปกติแค่ 24 ชั่วโมงต้อง
รู้เรื่องแต่มันผ่านมา 5 วันยังไม่รายงาน จึงตั้งสมมติฐานว่า
“เอ๊ะมันมีบัตรหายไป-บัตรขแย้ง” คือคำอธิบายว่าทำไม
พรรคที่มีคะแนนจัดตั้ง มีคะแนนบ้านใหญ่ชนะจบ
ทำไมกต.ไม่ทำให้มีประสิทธิภาพ ป้องกัน
ให้ดีกว่านี้

ขอย้ำหลักความโปร่งใสในการนับคะแนนทุกเขต
ทุกหน่วย ต้องตั้งกล้องเหมือนที่นายชัชชาติ สิทธิพันธุ์
ผู้ว่าฯกทม. ทำให้ทุกเขตทุกหน่วยแต่ทำไมกต.ไม่ทำ
ตอนนี้พอมีนักพัฒนาใหญ่ขึ้น มันเป็นจุดโหว่ขนาดใหญ่
หวังว่าเหตุการณ์เหล่านี้ภาวนาไม่ให้ เป็น
เรื่องจริง

สมมติฐานทั้งหมดที่สังคมสงสัย
มีผลต่อรัฐบาลชุดใหม่ที่กำลังจะ
ตั้งขึ้นอย่างไร ผศ.ดร.ปริญญา
บอกว่า มีปัญหาแน่ถ้ากต.ไม่
ทำอะไร ปัญหาดังกล่าวจะไป
ถึงไหน เอาเฉพาะทาง
ด้านกฎหมาย เมื่อประ
กาศผลก็คัดค้านการ
เลือกตั้ง จะมาติดอยู่ที่
กต.ไม่ส่งศาลฎีกา

เหมือนคดีฮั่ว สว. ก็ต้องผลักดันให้ไปถึงศาลฎีกาให้ได้

ถ้า กต.ไม่ทำความจริงให้ปรากฏ ประชาชนต้องพึ่งศาลอีก
ช่องทางร้องเรื่องใช้อำนาจโดยมิชอบ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่
โดยมิชอบ ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องระบุ แต่ถ้า กต.ทำหน้าที่ด้วย
ความบริสุทธิ์เที่ยงธรรมก็ไม่ถูกฟ้อง

ขณะเดียวกันกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง ต้องเข้าใจว่า
ไม่ใช่อาสาสมัครภาคประชาชนอย่างที่กต.กำหนดแต่กลายเป็นกึ่งๆ
คนในกระทรวงมหาดไทย (มท.) เช่น ถูกตั้งข้อสังเกตว่า นายอำเภอ
มี 930 คน มาเป็น ผอ.เขตเลือกตั้งถึง 400 คน

“กลายเป็น กต.ที่อยู่ในส่วนผสมโครงสร้าง มท. กต.
มาจาก สว. ที่ถูกตั้งคำถามในข้อครหาคดีฮั่ว สว. ที่ยังไม่มีการ
ส่งคดีฮั่ว สว. ไปศาลฎีกาอีกที่ มท.เป็นโครงสร้างที่อยู่ภายใต้
รัฐบาล

ทั้งที่สังคมไม่ต้องการให้การเลือกตั้งอยู่ภายใต้ มท. ขอ
กต.ที่อิสระ กต.อิสระหรือไม่ก็เริ่มมีปัญหามากขึ้นเรื่อยๆ มา
ผนวกกับ มท.ที่สังคมเคยกลัว”

ฉะนั้น กต.ต้องเร่งทำให้ประชาชนเชื่อถือการเลือกตั้ง
ไม่เช่นนั้นกระทบถึงการตั้งรัฐบาลชุดใหม่ที่กำลังเกิดขึ้น.

ทีมการเมือง



ไทยรัฐ

กรอบบ่าย

Thal Rath (Mid-Day)
Circulation: 800,000
Ad Rate: 1,500

Section: First Section/-

วันที่: อังคาร 17 กุมภาพันธ์ 2569

ปีที่: 77

ฉบับที่: 24864

หน้า: 26(ขวา)

Col.Inch: 46.95 Ad Value: 70,425

PRValue (x3): 211,275

ศิลปิน: สีสี่

หัวข้อข่าว: 3 หน่วยงานจัดกิจกรรมการกุศล เจริญพระเกียรติสมเด็จพระพันปี...

อดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร จากนักร้องและนักร้องกิตติมศักดิ์ และการขับร้องเพลงประจำสถาบันจากการประสานเสียงของนักร้อง คอรัสมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตามด้วยกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติ การแสดงแฟชั่นโชว์ชุดไทยพระราชานิยมทั้ง 8 แบบ และเสั



3 หน่วยงานจัดกิจกรรมการกุศล เจริญพระเกียรติสมเด็จพระพันปีหลวง

ร่วมเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนี พันปีหลวง โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ โดย รศ.นพ.ดิฉก กิโยทัย บริษัท บิวตี้เจมส์ จำกัด โดยสุรียน ศรีอรทัยกุล และ ชมรมเพลินไทยสมัยนิยม โดย ม.ล.ปญญนุช เกษมสันต์ จัดงาน “ธรรมศาสตร์ร่วมใจรักย์ ผ้าไทยคู่แผ่นดิน” เพื่อถวายอาลัยสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง พร้อมทั้งนำรายได้จากการจัดงานสมทบทุนในกาสร้างศูนย์นวัตกรรมด้าน มะเร็ง และรังสีรักษา โรงพยาบาล ธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ โดย ศ.ดร.ศุภสวัสดิ์ ชัชวาลย์ อธิการบดี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และ ภรรยา “พันทิพย์ ชัชวาลย์” มาเป็น ประธาน จัดงาน ณ อีเวนต์ฮอลล์ ห้างเซ็นทรัล ซิดลม



พระราชทานชายไทย โดยในงานยังมีการแสดงวิวัฒนาการ แฟชั่นเครื่องแต่งกายในราชสำนัก ยุครัตนโกสินทร์ตั้งแต่รัชกาลที่ 4-9 ที่ตัดเย็บโดยผ้าไทยจากศูนย์ศิลปาชีพ ผ้าจากโครงการดอยตุง ผ้ายกดอกจากอำเภอบึงขังชัย และผ้าไทยพื้นบ้านจาก 4 ภูมิภาค ด้วยผลงานของ 4 ห้องเสื้อชั้นนำ โดยสตูดิโอ สุดจิตต์ Finale Wedding Studio, สุภาพร เอ็ลตรจ Supa East Glamor, สักดีสิทธิ์ บุญศักดิ์พร Tik Couture, นิรมล จิริปิติ Niramon Couture

พร้อมหมวกแฟชั่นจากชนภาค นคร นอกจากนี้ ยังมีการประมูลของสะสมจากผู้ใหญ่ใจดีจำนวน 17 รายการ รายได้ทั้งหมดจากการประมูลสิ่งของจากนักแสดงกิตติมศักดิ์ผู้ใจกุศล และจากผู้บริจาค สมทบกรณีพิเศษอาทิพรทิวานาคาศัยและสุรียน

ในงานเริ่มด้วยการถวายอาลัย และการ ศรีอรทัยกุล ม.ล.ปญญนุช เกษมสันต์ รวมทั้งสิ้น 3,000,000 บาท ขับร้องบทเพลงถวายอาลัยแด่สมเด็จพระนางเจ้า มอบให้โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ เพื่อจัดทำศูนย์สิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนี นวัตกรรมด้านมะเร็งและรังสีรักษาในการช่วยเหลือและบำบัดรักษา พันปีหลวง การขับร้องเพลงพระราชนิพนธ์ใน ผู้ป่วย เพื่อถวายเป็นพระราชกุศลแด่สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพล พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง.

วันจันทร์ ที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569



([https://www.naewna.com/ads_redirect.php?](https://www.naewna.com/ads_redirect.php?pid=13&id=525&url=https%3A%2F%2Fwww.sustainabilityspark.com&stat=1)

[pid=13&id=525&url=https%3A%2F%2Fwww.sustainabilityspark.com&stat=1](https://www.naewna.com/ads_redirect.php?pid=13&id=525&url=https%3A%2F%2Fwww.sustainabilityspark.com&stat=1))

หน้าแรก (<https://www.naewna.com/index.php>) / การเมือง (<https://www.naewna.com/politic>)



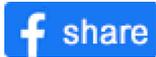
หลักความล้มเลือกตั้ง ต้องให้ศาลรัฐธรรมนูญตัดสิน ไม่ใช่โซเชียล

วันจันทร์ ที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569, 09.18 น.

Tag : โซเชียล (<https://www.naewna.com/tags/โซเชียล>)

เลือกตั้ง (<https://www.naewna.com/tags/เลือกตั้ง>)

ศาลรัฐธรรมนูญ (<https://www.naewna.com/tags/ศาลรัฐธรรมนูญ>)



การเลือกตั้ง 8 กุมภาพันธ์ 2569 ผ่านพ้นไปตามกำหนด แต่บรรยากาศหลังการนับคะแนนไม่ได้จบลงพร้อมกับการประกาศผล ประเด็นบัตรเลือกตั้งที่มีบาร์โค้ดและ QR Code ถูกหยิบขึ้นมาขยายผลในโลกออนไลน์อย่างรวดเร็ว พร้อมคำอธิบายเชิงเทคนิคที่เรียงร้อยกันเป็นชุด คล้ายบทสรุปว่าระบบมีช่องโหว่ร้ายแรง

ข้อกังวลที่ถูกหยิบยกขึ้น ไม่ได้กล่าวหาว่ามีใครรู้แล้วว่าใครลงคะแนน หากแต่ตั้งอยู่บนสมมติฐานว่า หากข้อมูลบางส่วนสามารถเชื่อมโยงกันได้ ก็อาจสาวถึงตัวผู้ลงคะแนน

และหากข้อกังวลดังกล่าวมีมูล ก็อาจเกี่ยวข้องกับหลักที่รัฐธรรมนูญ มาตรา 85 บัญญัติไว้ว่า “การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรให้ใช้วิธีออกเสียงลงคะแนนโดยตรงและลับ...”

หลักดังกล่าวเป็นหลักประกันสำคัญของความไว้วางใจในระบบเลือกตั้ง จึงสมควรถูกตรวจสอบอย่างรอบคอบ แต่ประเด็นว่าการดำเนินการครั้งนี้เข้าข่ายกระทบต่อหลักดังกล่าวหรือไม่ ยังคงเป็นข้อถกเถียงที่ต้องพิสูจน์ตามกระบวนการ

สิ่งที่เกิดขึ้นในขณะนี้ คือการนำข้อสันนิษฐานทางเทคนิคหลายชั้นมาผูกต่อ แล้วเผยแพร่ในโซเชียลในลักษณะเหมือนข้อยุติ ทั้งที่กระบวนการตามกฎหมายยังไม่ได้เริ่มต้นอย่างเป็นทางการ

ความเป็นไปได้ทางเทคนิคไม่ใช่คำชี้ขาด และการตีความในโซเชียลไม่ใช่อำนาจตามกฎหมาย

หากเห็นว่าการจัดการเลือกตั้งอาจขัดรัฐธรรมนูญ ช่องทางมีอยู่ตามกฎหมาย

ผู้ร้องสามารถยื่นเรื่องผ่านผู้ตรวจการแผ่นดิน เพื่อส่งต่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา

คำถามว่า “การจัดการเลือกตั้งสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญหรือไม่” เป็นอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญโดยตรง

ในอดีต ศาลรัฐธรรมนูญเคยวินิจฉัยให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะมาแล้ว เช่นกรณีปี 2549 ซึ่งเกิดจากกระบวนการในศาล มิใช่จากแรงกดดันในพื้นที่สาธารณะ

การเพิกถอนผลหรือการวินิจฉัยใด ๆ เกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงเป็นเรื่องของศาล ไม่ใช่เรื่องของความเห็นรายวัน

เมื่อกลไกมีอยู่ครบ หากมั่นใจว่ามีปัญหา ก็ควรใช้ช่องทางนั้นให้เต็มที่

สิ่งที่เกิดขึ้นหลังการเลือกตั้งครั้งนี้ ไม่ได้มีเพียงข้อสงสัย หากแต่มีความพยายามของกลุ่มที่ไม่พอใจผลเลือกตั้งจำนวนหนึ่ง ในการจับผิดทุกรายละเอียด อ้างผู้เชี่ยวชาญด้านบาร์โค้ด ผู้เชี่ยวชาญด้านเทคนิค ผู้เชี่ยวชาญด้านตัวเลข แล้วเรียบเรียงข้อมูลเป็นชุด ๆ เสมือนบทสรุปว่าการเลือกตั้งมีปัญหาแล้ว

การตรวจสอบทำได้เต็มที่ แต่การคัดเลือกข้อมูลเพียงด้านเดียวแล้วเผยแพร่ในลักษณะคล้ายข้อยุติ อาจทำให้บรรยากาศคลาดเคลื่อนไปจากข้อเท็จจริงที่ยังต้องพิสูจน์

หนึ่งในข้อเรียกร้องที่ถูกพูดถึงมาก คือคำสัมภาษณ์ของ “ณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ” หัวหน้าพรรคประชาชน ที่เสนอให้ทำลายบัตรเลือกตั้งและจัดให้มีการเลือกตั้งใหม่โดยเร็ว โดยอ้างความเป็นไปได้ทางเทคนิคในการเชื่อมโยงข้อมูล

ข้อเสนอเช่นนี้ตั้งอยู่บนการคาดการณ์ล่วงหน้า ทั้งที่คำถามทางกฎหมายยังไม่ได้รับการพิจารณา หากเห็นว่ามีปัญหา เส้นทางที่เหมาะสมคือการนำเรื่องเข้าสู่กระบวนการตามกฎหมาย ไม่ใช่การเรียกร้องให้ยกเลิกผลโดยหน่วยงานจัดการเลือกตั้งเอง

บัตรเลือกตั้งทุกใบคือหลักฐานสำคัญ การจัดการใด ๆ ก่อนกระบวนการตรวจสอบแล้วเสร็จ ย่อมทำให้ข้อเท็จจริงคลุมเครือยิ่งขึ้น

กระแสกดดันไม่ได้มาจากฝ่ายการเมืองเท่านั้น หากแต่ขยายไปถึงเวทีนักวิชาการและสื่อ ซึ่งมีบทบาทกำหนดทิศทางความเห็นของสาธารณะอย่างต่อเนื่อง

ชื่อที่ถูกพูดถึงบ่อยคือ “ปริญญา เทวานฤมิตรกุล” อาจารย์นิติศาสตร์จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งปรากฏตัวในสื่อแทบทุกวัน วิเคราะห์ตีความ และชี้ทิศทางทางกฎหมายราวกับเป็นผู้วินิจฉัยเอง

การแสดงความคิดเห็นทางวิชาการทำได้เต็มที่ แต่เส้นแบ่งสำคัญคือ บทบาทของนักวิชาการ ไม่ใช่อำนาจชี้ขาด ข้อพิพาทระดับรัฐธรรมนูญไม่ได้จบที่ความเห็นในรายการโทรทัศน์ ไม่ว่าความเห็นนั้นจะมีคนเห็นด้วยมากเพียงใด

เมื่อการวิเคราะห์ถูกนำเสนออย่างต่อเนื่อง ย่อมมีโอกาสทำให้สาธารณะเข้าใจว่าเรื่องถูกชี้ขาดไปแล้ว ทั้งที่กระบวนการตามรัฐธรรมนูญยังไม่เริ่มต้น

การวิจารณ์ทำได้ แต่การสร้างบรรยากาศเหมือนมีคำชี้ขาดรายวัน คืออีกเรื่องหนึ่ง

ยิ่งเมื่อจุดยืนที่แสดงออกมีความสอดคล้องกับท่าทีของพรรคประชาชนอย่างเด่นชัด ก็ยิ่งทำให้เกิดคำถามในสังคมว่า บทบาทที่เหมาะสมของอาจารย์กฎหมายในมหาวิทยาลัยควรเป็นการให้กรอบคิดอย่างรอบด้านและรักษาระยะจากความขัดแย้งทางการเมือง หรือควรตัดสินใจลงสนามการเมืองอย่างเปิดเผย เพื่อไม่ให้บทบาททางวิชาการกับจุดยืนทางการเมืองทับซ้อนกันในสายตาประชาชน

สิ่งที่น่ากังวลจึงไม่ใช่เพียงข้อสงสัยทางเทคนิค แต่คือการใช้ไซเซี่ยลและสื่อเป็นพื้นที่สรุปผลแทนกระบวนการตามกฎหมาย

การถกเถียงเปิดกว้างได้ แต่การตัดสินใจก่อนกระบวนการตรวจสอบยังไม่ช่วยให้ข้อพิพาทชัดเจนขึ้น

การเรียกร้องให้จัดเลือกตั้งใหม่โดยยังไม่มีคำวินิจฉัย ก็ไม่ได้ทำให้ข้อสงสัยได้รับคำตอบ หากต้องการความชัดเจน ช่องทางตามกฎหมายมีอยู่แล้ว

การเลือกตั้งเป็นกลไกที่ต้องดำเนินไปตามกติกาที่มีอยู่ หากมีข้อกล่าวหาร้ายแรง ก็ต้องพิสูจน์ให้สิ้นข้อสงสัยในกระบวนการที่กำหนดไว้

คำตอบของเรื่องนี้ไม่ได้อยู่ที่ใครออกรายการมากกว่าใคร หรือใครรวบรวมข้อมูลได้มากกว่าใคร

ดังนั้น การปั่น การชี้หน้า และการตั้งข้อสรุปล่วงหน้า ควรยุติตั้งแต่วันนี้ แล้วปล่อยให้กระบวนการตามกฎหมายทำงานของมัน

ข้อพิพาทระดับนี้ต้องจบในศาล ไม่ใช่ในสตูดิโอรายการข่าว และไม่ใช่ในหน้าฟีดของสื่อสังคมออนไลน์.

ทีมข่าวแนวหน้าออนไลน์

เงื่อนไขการแสดงความคิดเห็น

ซ่อน



([https://www.naewna.com/ads_redirect.php?](https://www.naewna.com/ads_redirect.php?pid=38&id=494&url=https%3A%2F%2Fs.shopee.co.th%2F3VePuWhfAv&stat=)

[pid=38&id=494&url=https%3A%2F%2Fs.shopee.co.th%2F3VePuWhfAv&stat=\)](https://www.naewna.com/ads_redirect.php?pid=38&id=494&url=https%3A%2F%2Fs.shopee.co.th%2F3VePuWhfAv&stat=)

ข่าวที่เกี่ยวข้อง