



Male



Play



ไขปม 'ค่าการตลาดน้ำมัน' 2.45 บาท ต้นทุนจริงหรือเพิ่มภาระประชาชน

By ฐานเศรษฐกิจ

KEY POINTS

- คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงาน (กบง.) มีมติเห็นชอบให้ปรับกรอบค่าการตลาดน้ำมันเชื้อเพลิงขึ้นจาก 2 บาทต่อลิตร เป็น 2.45 บาทต่อลิตร
- การปรับขึ้นค่าการตลาดสะท้อนต้นทุนที่แท้จริงของผู้ประกอบการที่สูงขึ้นในช่วงหลายปีที่ผ่านมา เช่น ค่าแรง ค่าไฟฟ้า และค่าเช่าที่ดิน ตามผลการศึกษาทางวิชาการ
- ภาครัฐจะใช้กลไกของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงเข้ามาบริหารจัดการ เพื่อช่วยดูดซับผลกระทบและป้องกันไม่ให้ความเสียหายปลิกน้ำมันหน้าปั๊มปรับสูงขึ้นทันที

เมื่อเอ่ยถึงเรื่องราวน้ำมันและพลังงานในสังคมไทย สิ่งที่มีมักจะตามมาคู่กันเสมอคือเสียงวิพากษ์วิจารณ์และความห่วงใยที่มีผลกระทบต่อค่าครองชีพของประชาชน โดยเฉพาะ **ค่าการตลาดขายปลีกน้ำมัน** ที่ปรับตัวสูงอยู่ในขณะนี้ กำลังเป็นข้อถกเถียงว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ จากมติคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานหรือ กบง. เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2568 เห็นชอบให้มีการปรับกรอบค่าการตลาดน้ำมันเชื้อเพลิง จากเดิมที่เคยกำหนดไว้ที่ 2 บาทต่อลิตร เพิ่มขึ้นมาเป็น 2.45 บาทต่อลิตร ทำให้เกิดข้อสงสัยว่า เป็นการซ้ำเติมภาวะค่าครองชีพของผู้บริโภคหรือไม่ ในยามที่ราคาน้ำมันมีความผันผวนสูง

ไขที่มา 2.45 บาทต่อลิตร ต้นทุนจริงหรือกำไรเกินควร

ทั้งนี้ หากมาพิจารณาโครงสร้างของค่าการตลาด ที่มีจะถูกตีความและเข้าใจไปเองว่าเป็นผลกำไรล้วน ๆ ของบริษัทน้ำมันหรือผู้ค้าน้ำมัน กบง. ได้เคยกำหนดกรอบค่าการตลาดน้ำมันเอาไว้ที่ 2 บาทต่อลิตรมาตั้งแต่ปี 2563 โดยมีหลักการและข้อตกลงร่วมกันว่า จะต้องจัดให้มีการทบทวนตัวเลขนี้ในทุก ๆ 4 ปี เพื่อให้กรอบค่าการตลาดดังกล่าวสามารถสะท้อนต้นทุนที่แท้จริง ที่แปรเปลี่ยนไปตามสภาวะเศรษฐกิจและอัตราเงินเฟ้อของประเทศ รวมถึงอัตราค่าแรงขั้นต่ำของแรงงาน ราคาประเมินที่ดินในแต่ละพื้นที่ที่มีการตั้งสถานีบริการ และต้นทุนในการดำเนินงานส่วนต่าง ๆ ในระบบซัพพลายเชน ในการปรับกรอบค่าการตลาดแต่ละรอบ

ค่าแรง-ค่าไฟ-ที่ดินพุ่ง ต้นทุนปั๊มน้ำมันเพิ่มต่อเนื่อง

จากผลการศึกษาทางวิชาการที่จัดทำขึ้นโดยสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้ชี้ให้เห็นข้อมูลเชิงสถิติที่น่าสนใจว่า ตลอดช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ต้นทุนในภาคธุรกิจน้ำมันปรับตัวสูงขึ้นในแทบทุกมิติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้นทุนของสถานีบริการน้ำมันหรือปั๊มน้ำมัน ซึ่งถือเป็นปลายทางที่อยู่ใกล้ชิดกับผู้บริโภคมากที่สุด



โดยพบว่า ค่าใช้จ่ายด้านพนักงานและสวัสดิการที่เพิ่มขึ้นจาก 0.36 บาทต่อลิตร เป็น 0.62 บาทต่อลิตร นับเป็นต้นทุนที่ปรับเพิ่มขึ้นมากที่สุด สอดคล้องกับการปรับขึ้นค่าแรงขั้นต่ำหลายรอบในช่วงหลายปีที่ผ่านมา ขณะที่ค่าไฟฟ้า ค่าเช่าที่ดิน ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง รวมถึงค่าซ่อมบำรุง ต่างทยอยปรับสูงขึ้นตามภาวะเศรษฐกิจ

หากแยกดูเป็นรายส่วน ต้นทุนของผู้ค้าน้ำมันรายใหญ่หรือผู้ค้าน้ำมันตามมาตรา 7 เพิ่มขึ้นจาก 0.62 บาทต่อลิตร เป็น 0.67 บาทต่อลิตร ส่วนต้นทุนของสถานีบริการน้ำมันเพิ่ม

จาก 0.89 บาทต่อลิตร เป็น 1.23 บาทต่อลิตร ขณะที่ต้นทุนการลงทุบและผลตอบแทนของสถานีบริการขยับจาก 0.49 บาทต่อลิตร เป็น 0.55 บาทต่อลิตร

เมื่อนำต้นทุนทั้งหมดมารวมกัน ทำให้ค่าการตลาดที่สะท้อนต้นทุนจริงในปัจจุบันอยู่ที่ 2.45 บาทต่อลิตร หรือสูงกว่ากรอบเดิม 45 สตางค์ต่อลิตร คิดเป็นการเพิ่มขึ้นประมาณ 22.5%

รัฐใช้กองทุนน้ำมันดูดซับต้นทุน สกัดราคาหน้าปั๊มผันผวน

อย่างไรก็ดี สิ่งที่ประชาชนส่วนใหญ่มักมีความกังวลใจว่า ค่าการตลาดที่ปรับเพิ่มขึ้นนี้ ได้ส่งผลให้ราคาหน้าปั๊มขายปลีกหน้าปั๊มสูงขึ้น หรือต้องพุ่งสูงขึ้นตามไป 45 สตางค์ต่อลิตรทันที แต่หากพิจารณาบท กบง.ได้มีการมอบหมายอย่างชัดเจนให้คณะกรรมการบริหารกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง หรือ กบน. เข้ามารับหน้าที่ในการบริหารจัดการเงินกองทุนน้ำมันฯ ให้มีความยืดหยุ่นและสอดคล้องกับกรอบค่าการตลาดใหม่นี้

ทั้งนี้ก็เพื่อวัตถุประสงค์ในการช่วยซับแรงกระแทก ลดผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับประชาชน และป้องกันไม่ให้ราคาขายปลีกหน้าปั๊มเกิดความผันผวนจนสร้างความเดือดร้อนให้แก่ผู้บริโภคในทันทีทันใด

“กรอบค่าการตลาดที่ 2.45 บาทต่อลิตร ไม่ใช่ตัวเลขที่ถูกนั่งเทียนเขียนขึ้นมาลอย ๆ หรือเกิดจากการกำหนดขึ้นใหม่โดยพลการของภาครัฐหรือกลุ่มทุนน้ำมัน แต่เป็นผลลัพธ์เชิงวิชาการที่มาจากการศึกษาทบทวนและคำนวณต้นทุนที่สะสมเพิ่มขึ้นตลอดหลายปีที่ผ่านมา ทั้งในเรื่องของค่าแรง ราคาประเมินที่ดิน ค่าสาธารณูปโภค และต้นทุนในระบบกระจายน้ำมันทั่วประเทศ”

ดังนั้น ในช่วงเวลาที่ราคาพลังงานแพง การปรับเปลี่ยนตัวเลขใด ๆ ในโครงสร้างราคาน้ำมันย่อมถูกจับตามองจากทุกภาคส่วนอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ แต่หากมองประเด็นนี้ด้วยความเข้าใจจากฐานข้อมูลต้นทุนที่มีการศึกษาวิจัยมาอย่างเป็นระบบและโปร่งใส การปรับเปลี่ยนในครั้งนี้อาจจะไม่ได้ตกจมอยู่เพียงแค่ตัวเลข 45 สตางค์ต่อลิตร ที่เพิ่มขึ้นมา แต่หัวใจหลักคือการพยายามที่จะทำให้โครงสร้างราคาน้ำมันของประเทศสามารถสะท้อนถึงต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงในภาคธุรกิจ เพื่อให้ระบบซัพพลายเชนพลังงานสามารถดำเนินต่อไปได้อย่างมั่นคงและยั่งยืน

ขณะเดียวกัน ภาครัฐเองก็ต้องแสดงบทบาทในการบริหารจัดการ เพื่อรักษาสมดุลไม่ให้ ภาระต้นทุนที่เพิ่มขึ้นถูกส่งผ่านไปถึงมือของผู้บริโภคมากเกินไป เพราะปฏิเสธไม่ได้เลย ว่า ไม่ว่าราคาน้ำมันในตลาดจะขยับขึ้นหรือปรับตัวลดลงในระยะยาว สุดท้ายแล้วน้ำมัน เชื่อเพลิงก็ยังคงเป็นต้นทุนพื้นฐานที่สำคัญยิ่งของระบบเศรษฐกิจไทย ตั้งแต่ภาคการ เดินทางส่วนบุคคล ภาคการขนส่งสินค้าอุปโภคบริโภค ไปจนถึงการกำหนดราคาสินค้า และบริการในชีวิตประจำวันของคนไทยทุกคน

จากคอลัมน์ **Circular Economy** ชีวิตดี เริ่มที่เรา หนังสือพิมพ์ฐานเศรษฐกิจ

- แท็กที่เกี่ยวข้อง
- น้ำมัน
- ผู้บริโภค
- ประชาชน
- ค่าครองชีพ
- ต้นทุน
- กบง.
- ไขปม
- ค่าการตลาด



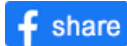
ฐานเศรษฐกิจ

กองบรรณาธิการฐานเศรษฐกิจ: ทีมข่าวมืออาชีพที่เกาะติดสถานการณ์เศรษฐกิจ การเมือง และการลงทุนอย่างใกล้ชิด มุ่งมั่นนำเสนอข้อมูลเชิงลึกที่ผ่านการตรวจสอบและ คัดกรองอย่างถี่ถ้วน เพื่อให้ผู้อ่านได้รับข่าวสารที่รอบด้านและเป็นประโยชน์สูงสุดต่อการ ตัดสินใจ



วันอาทิตย์ ที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2569, 17.04 น.

Tag :



นักริชาการ วอนหน่วยงานรับทบทวนกฎหมาย คมเข้ม “น้ำหอม” หลังพบหนุ่มสองแถวชดไป ซับไป ฟุ้งชนคนดับ บี้ “อย.” อย่าปิดพินหน้าที่ อ้างไม่เข้าเกณฑ์พ.ร.บ.อาหาร ทั้งที่ของจริงผสมสูตร ทั้งแต่งสี แต่งกลิ่น เดิมน้ำหวาน “ตำรวจ” ตั้งอดีตของเป็น “ของเมา” ตามกฎหมายจราจร

จากกรณีเกิดอุบัติเหตุรถสองแถวโดยสารสีส้ม สายบางบ่อ-ลำโรง ฟุ้งชนท้ายรถจักรยานยนต์ซ้อนตัวอย่างรุนแรง บนถนนเทพารักษ์ กม.17 จังหวัดสมุทรปราการ ทำให้สองสามีภรรยาที่นั่งมาด้วยกันบาดเจ็บสาหัสและเสียชีวิตในเวลาต่อมา ขณะที่นายสมคิด อายุ 27 ปี คนขับรถสองแถวคันดังกล่าว อยู่ในสภาพตาเยิ้มแดงกล่ำ พูดจาสับสน สภาพเหมือนคนเมา ยอมรับว่าดื่มน้ำกระท่อมระหว่างขับรถ และเพิ่งพินโทษใน “ข้อหาซบเซพ” ออกมาได้เพียง 2 เดือน ก่อนมาเช่ารถสองแถวขับและเกิดเหตุดังกล่าว ส่วนทางเจ้าหน้าที่ตำรวจแจ้งว่า แม้ตรวจร่างกายไม่พบแอลกอฮอล์หรือสารเสพติด แต่จากพฤติการณ์และเจ้าตัวให้การยอมรับเรื่องดื่มน้ำกระท่อม เบื้องต้นได้แจ้งข้อหา “ขับรถโดยประมาทเป็นเหตุทำให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย” และดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

ล่าสุด นายไพศาล ลิมสถิตย์ กรรมการบริหารศูนย์กฎหมายสุขภาพและจริยศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กล่าวว่า น้ำดื่มใบกระท่อมมีสารไมทราไจนีน (Mitragynine) ที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท หากเสพในปริมาณน้อยจะมีฤทธิ์กระตุ้นประสาท ทำให้กระปรี้กระเปร่า ไม่รู้สึกหิว ทำให้สามารถทำงานได้นาน แต่หากเสพในปริมาณมาก จะมีฤทธิ์กดประสาท ทำให้ง่วงซึม มึนเมา การตอบสนองช้าลง และปัญหาคือ ตาม พ.ร.บ.พืชกระท่อม พ.ศ. 2565 เน้นการส่งเสริมให้กระท่อมเป็นพืชเศรษฐกิจ แต่ขาดมาตรการควบคุมการขายน้ำกระท่อมที่เหมาะสม ส่งผลให้มีการขายน้ำกระท่อมอย่างแพร่หลายในชุมชน ทำให้เด็ก เยาวชน คนวัยทำงานสามารถเข้าถึงได้ง่าย นอกจากนี้ ยังไม่มีการควบคุมการผลิตหรือจำหน่ายสารสกัดจากใบกระท่อมซึ่งมีสารที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท จึงทำให้พบการโฆษณาส่งเสริมการขายน้ำกระท่อมผ่านทางออนไลน์จำนวนมาก

นายไพศาล กล่าวต่อว่า ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) กระทรวงสาธารณสุข เคยทำหนังสือเวียนถึงนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดทั่วประเทศเมื่อเดือนเมษายน 2567 ที่อ้างถึงความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความว่า “น้ำดื่มใบกระท่อมที่ไม่มีการปรุงหรือผสมสิ่งอื่น อยู่ภายใต้บังคับของพ.ร.บ.พืชกระท่อม โดยไม่ถือเป็นวัตถุติดหรือส่วนประกอบของผลิตภัณฑ์สุขภาพ น้ำดื่มใบกระท่อมจะไม่อยู่ในความรับผิดชอบของ อย.” ซึ่งตนมองว่าแนวทางการตีความของ อย.ข้างต้นไม่สอดคล้องกับคำตัดสินของศาลในหลายคดี ซึ่งมีการตัดสินว่าผู้ผลิตหรือขายน้ำดื่มใบกระท่อมมีความผิดตาม พ.ร.บ.อาหาร ประกอบกับในข้อเท็จจริงแล้ว น้ำดื่มใบกระท่อมที่ผลิตหรือขายทั้งในชุมชนและออนไลน์ มักพบส่วนประกอบอื่น เช่น น้ำตาล สารให้ความหวาน น้ำอัดลม ยาแก้ไอ วัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตประสาทบางชนิด ยาเสพติด การเติมสี ปรุงแต่งกลิ่นรส

ดังนั้น ตนขอให้กระทรวงยุติธรรมและกระทรวงสาธารณสุข ปรับปรุง ประกาศกระทรวงยุติธรรมและกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กำหนดสถานที่ หรือลักษณะต้องห้ามในการขายใบกระท่อม พ.ศ.2568 ใน 2 ประเด็นคือ 1.ห้ามขายใบกระท่อมและน้ำดื่มใบกระท่อมผ่านสื่อออนไลน์ 2.ห้ามขายใบกระท่อมและน้ำดื่มใบกระท่อมในบริเวณตลาด ปั่นน้ำมัน สถานีขนส่งสาธารณะ ร้านอาหาร และห้ามขายริมทาง ทางเท้า และขอเสนอไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติซึ่งควรตีความว่า การดื่มน้ำกระท่อมถือเป็นของเมาอย่างอื่น ตาม พ.ร.บ.จราจรทางบก เพื่อป้องกันปัญหาคนใช้รถใช้ถนนมีการดื่มน้ำกระท่อมจนมีอาการมึนเมาซึ่งนำมาสู่การเกิดอุบัติเหตุได้ ทั้งนี้ยกเว้นกรณีผู้ขับขี่ที่เคี้ยวใบกระท่อมไม่ควรถือเป็นการบริโภคของเมาอย่างอื่น เพราะมีปริมาณสารไมทราไจนีนน้อยกว่าน้ำดื่มกระท่อมมาก

“อย.ควรมีบทบาทในการคุ้มครองผู้บริโภคและสุขภาพของประชาชนที่บริโภคน้ำดื่มใบกระท่อมและผลิตภัณฑ์กระท่อม ไม่ควรตีความกฎหมายว่าน้ำดื่มกระท่อมไม่ถือเป็นอาหารตาม พ.ร.บ.อาหาร ไม่อยู่ในความดูแลของ อย. และ อย.ไม่ควรอนุญาตให้มีการโฆษณาผลิตภัณฑ์อาหารที่มีส่วนประกอบของกระท่อมทุกกรณี และไม่ควรถูกอนุญาตให้มีการผลิต จำหน่ายขนมขบเคี้ยว ลูกอมที่มีส่วนประกอบของกระท่อมหรือไมทราไจนีน เพราะเสี่ยงที่เด็กอาจจะบริโภคได้” นายไพศาล กล่าว

นายไพศาล ยังกล่าวอีกว่า ส่วนข้อเสนอระยะยาว ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) และกระทรวงสาธารณสุข ควรทบทวนแก้ไข พ.ร.บ.พืชกระท่อม พ.ศ. 2565 และศึกษาผลดี ผลเสีย หรือผลกระทบของพืชกระท่อม และ พ.ร.บ.พืชกระท่อม พ.ศ. 2565 อย่างรอบด้าน เพื่อแก้ไขจุดอ่อน

ในประเด็นเหล่านี้ โดยควรกำหนดให้การออกใบอนุญาตผลิต ขายใบกระท่อม น้ำต้มใบกระท่อมและผลิตภัณฑ์กระท่อมที่
รัดกุม ห้ามการโฆษณา การส่งเสริมการขายน้ำต้มกระท่อม ผลิตภัณฑ์กระท่อมทุกกรณี

เงื่อนไขการแสดงความคิดเห็น

ซ่อน

ข่าวที่เกี่ยวข้อง



(<https://www.naewna.com/relation/969304>)

SUPER ก่อ PPA 141.5 MW หนุนอนาคตสดใส (<https://www.naewna.com/relation/969304>)



(<https://www.naewna.com/relation/969285>)

นิเทศฯ DPU จัดสัมมนา CONTENT TO COMMERCE เผยเทรนด์ครีเอเตอร์ยุค AI

(<https://www.naewna.com/relation/969285>)



(<https://www.naewna.com/relation/969280>)

MARCIN – Art Of Guitar Tour Live in Bangkok (<https://www.naewna.com/relation/969280>)

THE STATES TIMES

Monday, 8 June 2026



SEARCH...



MENU

NEWS



THE STATES TIMES



รศ.ดร.กิริยา เศรษฐศาสตร์ มธ. ชีบอร์ดปรับแรงงาน!!

ปรับค่าจ้างฝีมือ 129 อาชีพ
เคาะฐานเงินเฟ้อ 2.9% ทุกปี
เสนอขยายสาขาเพิ่มความโปร่งใส
จีรัฐช่วยลดภาระ SMEs

รศ.ดร.กิริยา เศรษฐศาสตร์ มธ. ชีบอร์ดปรับแรงงาน!! ปรับค่าจ้างฝีมือ 129 อาชีพ เคาชฐานเงินเฟ้อ 2.9% ทุปี เสนอขยายสาขาเพิ่มความโปร่งใส จัรัฐช่วยลดภาระ SMEs

07 JUNE, 2026



หนุนปรับค่าจ้างฝีมือ 129 อาชีพ เนะเคาะเพิ่มทุปีตาม ‘เงินเฟ้อ’ จัรัฐลดค่าครองชีพ ไมโยนภาระ SMEs

นักวิชาการเศรษฐศาสตร์ ชีบอร์ดค่าจ้างปรับค่าแรงตามฝีมือ 129 อาชีพ เป็นทิศทางที่ดี แต่ควรอธิบายที่มาตัวเลข 2.9% ที่ใช้เป็นฐานคำนวณให้ชัด พร้อมเดินหน้า “ขยายกลุ่มอาชีพ – ยกระดับความโปร่งใสระบบไตรภาคี - ส่งเสริมการรวมตัวส่งเสียงถึงระดับนโยบาย” ระบุ ชีบอร์ดค่าจ้างตามฝีมือไม่ใช่เหตุผลที่จะไม่ปรับ “ค่าจ้างขั้นต่ำ” และต้องไม่โยนให้เป็นภาระ SMEs ฝ่ายเดียว แต่รัฐควรช่วยลดค่าครองชีพด้วย

รศ. ดร.กิริยา กุลกลการ อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (มธ.) เปิดเผยว่า ถือเป็นทิศทางที่ดีที่คณะกรรมการค่าจ้าง (บอร์ดค่าจ้าง) มีมติเห็นชอบปรับเพิ่มค่าจ้างตามมาตรฐานฝีมือแรงงาน 129 สาขา โดยใช้อัตรา 2.9% เป็นฐานเริ่มต้นในการคำนวณ พร้อมพิจารณาปรับเพิ่มให้เหมาะสมกับทักษะฝีมือและสอดคล้องความต้องการตลาดแรงงาน เพราะที่ผ่านมาไม่เคยมีแผนหรือความชัดเจนในการปรับค่าจ้างแรงงานกลุ่มนี้ แต่คณะกรรมการค่าจ้างก็ควรชี้แจงถึงหลักเกณฑ์หรือที่ไปที่มาของตัวเลข 2.9% และตัวเลขที่จะปรับขึ้นจากฐานนี้ในแต่ละสาขาอาชีพ ว่ามาได้อย่างไรด้วย ซึ่งจะทำให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และช่วยให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเข้าใจสามารถประเมินความเหมาะสมของตัวเลขได้

อย่างไรก็ตาม คิดว่าตัวเลข 2.9% มาจากอัตราเงินเฟ้อของไทยในเดือน เม.ย. 2569 เพราะตัวเลขเงินเฟ้อก็อยู่ที่ 2.9% เช่นกัน ซึ่งหากเป็นเช่นนั้นจริง จะช่วยรักษากำลังซื้อของแรงงานได้ในระดับหนึ่ง ส่วนตัวสนับสนุนให้คณะกรรมการค่าจ้างปรับอัตราฐานในการคำนวณตามเงินเฟ้อทุปี เพื่อช่วยให้แรงงานได้รับค่าจ้างพื้นฐานที่เหมาะสมกับสถานการณ์ความเป็นจริง

สำหรับแนวทางในระยะต่อไป คณะกรรมการค่าจ้างควรพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติมอีก 3 ส่วน เพื่อให้การปรับค่าจ้างเกิดความเหมาะสมและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ประกอบด้วย

1. การขยายสาขาอาชีพที่ถูกกำหนดอัตราค่าจ้างตามมาตรฐานฝีมือแรงงานให้ครอบคลุมมากขึ้น เพิ่มช่องทางเข้าถึงการฝึกอบรม การทดสอบ และการรับรองมาตรฐานฝีมือแรงงาน เพื่อให้แรงงานสาขาอาชีพอื่นๆ อีกจำนวนมาก โดยเฉพาะแรงงานในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และแรงงานนอกระบบ มีโอกาสได้รับค่าจ้างที่สอดคล้องกับทักษะฝีมือของตัวเอง
2. ยกระดับความโปร่งใสและคุณภาพของระบบไตรภาคี และระบบข้อมูลตลาดแรงงานของประเทศ การกำหนดค่าจ้าง โดยเฉพาะค่าจ้างขั้นต่ำ ควรตั้งอยู่บนข้อมูลด้านค่าจ้างจริง ผลิตภาพแรงงาน ภาวะขาดแคลนแรงงาน และค่าครองชีพ มากกว่าการต่อรองเชิงการเมือง ขณะเดียวกัน ควรมีการปฏิรูประบบผู้แทนไตรภาคีให้สะท้อนตัวแทนของนายจ้างและลูกจ้างอย่างแท้จริง เช่น ตัวแทนนายจ้างควรมีฝั่ง SMEs เข้าไปเป็นตัวแทนด้วย หรือผู้ที่มาเป็นตัวแทนไม่ควรผูกขาดตำแหน่งต่อเนื่องยาวนานเป็น 10 ปี ฯลฯ
3. ส่งเสริมการรวมตัวของแรงงานเพื่อให้เสียงของผู้ใช้แรงงานได้รับการสะท้อนอย่างเหมาะสมในกระบวนการกำหนดนโยบาย และตัวแทนภาครัฐต้องมีความเป็นอิสระทางวิชาการ และใช้ข้อมูลเป็นฐานในการตัดสินใจ

นักวิชาการเศรษฐศาสตร์ กล่าวต่อไปว่า การปรับค่าจ้างตามมาตรฐานฝีมือแรงงานไม่สามารถทดแทนการปรับค่าจ้างขั้นต่ำได้ จึงไม่ควรนำเรื่องนี้มาเป็นเหตุผลที่จะไม่ปรับค่าจ้างขั้นต่ำ เพราะปัจจุบันมีผู้ได้รับค่าจ้างขั้นต่ำอยู่ราว 5 ล้านคน และวัตถุประสงค์ของค่าจ้างขั้นต่ำคือการคุ้มครองแรงงาน ขณะที่ค่าจ้างตามมาตรฐานฝีมือแรงงานมีไว้เพื่อกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาทักษะ ทั้งสองส่วนจึงเป็นสิ่งที่ควรส่งเสริมกันและกัน และในระยะยาว รัฐบาล คณะกรรมการค่าจ้าง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรมีเป้าหมายที่จะเดินไปสู่การใช้หลักค่าจ้างเพื่อการดำรงชีวิต (Living Wage) หรือระดับค่าจ้างที่ทำให้ครอบครัวสามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีคุณภาพที่ดี ไม่ใช่เพียงอยู่รอดเท่านั้น

ตัวอย่างเช่น คำนวณว่าครอบครัวที่อยู่กัน 4 คน พ่อ แม่ และลูก 2 คนที่อายุต่ำกว่า 15 ปี (ไม่สามารถสร้างรายได้ของตัวเอง) ควรจะต้องมีรายได้ที่อัตราเท่าใดจึงจะสามารถทำให้ทุกคนในครอบครัวได้รับโภชนาการที่ดีเพียงพอ มีที่พักอาศัยที่ไม่แออัดจนเกินไป มีพอสสำหรับค่าการศึกษา และสำรองค่ารักษาพยาบาลกรณีจำเป็น ซึ่งขณะนี้ในหลายประเทศใช้แนวคิดนี้มากขึ้น และในยุโรปมีการใช้เรื่องนี้มากัดดันชีพพลายเช่น (ห้วงโซ่อุปทาน) เลยว่า หากมีการจ้างงานค่าจ้างที่ไม่เป็นธรรม ก็อาจโดนไม่ให้ส่งสินค้าไปยังประเทศนั้นๆ

อย่างไรก็ตาม ภาครัฐไม่ควรโยนภาระเรื่องการปรับค่าจ้างให้เป็นภาระของ SMEs เพียงฝ่ายเดียว แต่ควรหามาตรการช่วยลดค่าครองชีพควบคู่ไปกับการเพิ่มศักยภาพและความสามารถของผู้ประกอบการ โดยเฉพาะ SMEs ที่มีข้อจำกัดด้านต้นทุนมากกว่าธุรกิจขนาดใหญ่ เพื่อให้การปรับค่าจ้างไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงานในระยะยาว

“ต้องยอมรับว่าค่าจ้างขั้นต่ำยังไม่พอกับค่าครองชีพในปัจจุบัน การปรับค่าจ้างในสถานการณ์ที่เศรษฐกิจโลกไม่แน่นอนและเศรษฐกิจไทยไม่ค่อยดี จำเป็นต้องทำด้วยความระมัดระวังเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับ SMEs ดังนั้นในระหว่างนี้จึงเป็นหน้าที่รัฐบาลที่จะต้องเข้ามาดู และหาวิธีที่จะทำให้คนอยู่ให้ได” รศ. ดร.กิริยา กล่าว

[#TheStatesTimes](#) [#News](#) [#NewsFeed](#) [#ค่าจ้างแรงงาน](#) [#เงินเฟ้อ](#) [#SMEs](#)



THE STATES TIMES TEAM

THE STATES TIMES



Copyright 2021, All rights reserved. [THE STATES TIMES](#)

[Privacy policy](#) | [Privacy notice](#) | [Cookies notice](#)