

โง ส.ว. ต่อศาลฎีกา

4.08.26 | 13:52 น.



'นักวิชาการ' ชีพธร 'กกต.' จัดเลือกสว.ไธมาตฐาน แนวทางแก้ตัว ให้ส่งฟ้อง โง ส.ว. ต่อศาลฎีกา ด้าน 'ธีรภัทร์' และ 'ฝ่ายค้าน' เสนอแก้รธน. ปมที่มาสว. หนุนให้ปชช.เลือกตั้ง

เมื่อเวลา 09.30 น. วันที่ 4 สิงหาคม ที่รัฐสภา คณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมฝ่ายค้าน (วิปฝ่ายค้าน) นำโดยนายพริษฐ์ วัชรสินธุ ส.ส.บัญชีรายชื่อ และรองหัวหน้าพรรคประชาชน ในฐานะประธานวิปฝ่ายค้าน จัดกิจกรรม “ครบรอบ 2 ปี เลือก สว. – เจาะลึกหลักฐานคดีฮั้ว สว. (ภาค พิเศษ) เราไว้ใจ กกต. ได้แค่ไหน?” โดยมีพยานบุคคลร่วมแลกเปลี่ยนข้อมูล ได้แก่ นางศรินทร สนธิศิริกฤตย์ พล.ต.ต.บัญญัติ เพ็ญสวัสดิ์ และพ.ต.อ.มนัส นครศรี อดีตผู้ตรวจการ กกต.

โดยในช่วงแลกเปลี่ยนความเห็น นายันทวัฒน์ ศักดิ์สกุลคุณากร เครือข่ายประชาชนร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวตอนหนึ่งว่า เมื่อ 2 ปีแล้วได้ออกไปรณรงค์ให้ประชาชนสมัครเป็นสว. เพราะตั้งใจอยากเห็นกระบวนการได้มาของสว.มีส่วนร่วมจากประชาชน แต่ภายใต้การจัดการเลือก สว. และควบคุมการเลือกจากคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) มีความน่าสงสัยและไม่น่าไว้วางใจต่อการทำหน้าที่ของ กกต. ที่พบว่ามี การออกประกาศ กกต. เพื่อปล่อย

ส.ว. มาตรา 36 วรรคสอง ประชาชนที่ไม่ใช่ผู้สมัครช่วยเหลือการแนะนำตัวให้เป็นไปตามระเบียบกต. แต่ระเบียบ กต.ที่บังคับใช้พบว่ามีข้อจำกัดให้เฉพาะผู้สมัครเท่านั้น แม้มีเสียงทักท้วงต่อมา กต. แก้ไขระเบียบ พบว่าให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลการแนะนำตัวได้



“ระหว่างที่เครือข่ายรณรงค์ พบว่า กต. ออกเอกสารบอกว่าไม่สามารถชี้ชวนให้ประชาชนไปรณรงค์ชวนคนไปสมัครส.ว.ได้ เพราะผิดกฎหมาย ทั้งที่ตามกฎหมายไม่ได้ระบุว่าเป็นความผิด จึงขอตั้งคำถามถึงความเข้มงวดเรื่องการสมัครหรือแนะนำตัว ต่อมาศาลปกครองได้พิพากษาเพิกถอนระเบียบ กต. ที่ขัดกับกฎหมาย นอกจากนี้ กต. ยังเร่งกระบวนการ เช่น การเปลี่ยนบัตรเลือกตั้ง ประกาศเลิกการเลือกผู้สมัคร ส.ว.ระดับอำเภอที่มีผู้สมัครเพียงคนเดียว นอกจากนั้นยังพบความไม่แน่นอนของการบังคับใช้ประกาศของกต.ในแต่ละพื้นที่ที่ไม่เห็นมาตรฐานเดียวกัน ดังนั้นเพื่อเป็นการพิสูจน์ต่อการทำหน้าที่ของ กต. ว่าเป็นมาตรฐานต้องสั่งฟ้อง ส.ว.ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด” นายณัฏฐวัฒน์ กล่าว

ขณะที่นายมนูญ พงศาปาน นักวิชาการนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กล่าวว่า กฎหมายที่จัดการเลือกตั้งหรือสรรหา ส.ว. แม้ว่าจะระบบสรรหาจะซับซ้อนและมีหายนะ แต่



ตามกฎหมายที่กำหนดให้ในกรณีการเลือก ส.ว. ที่ปรากฏพยานหลักฐานว่าการเลือกไม่สุจริต หากมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครทุจริตการเลือก รู้เห็นการเลือกที่ไม่สุจริตเที่ยงธรรม ให้ กกต. ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา

“กฎหมายที่บอกว่าพยานหลักฐานอันควรเชื่อที่บ่งชี้ถึงความผิดปกติ แม้จะมีแค่คลิปเดียว กกต. ต้องส่งศาล แต่ปัจจุบันพบว่าไม่มีพยานบุคคล พยานหลักฐาน หลักร่อง หลักพินัยขึ้น ดังนั้นตามกฎหมายที่กำหนด กกต. ไม่มีทางเป็นอื่นที่จะไม่ยื่นเรื่องสู่ศาลฎีกาให้วินิจฉัย แต่หากไม่ส่ง กกต. จะอธิบายอย่างไรที่ขัดต่อความรู้สึก หรือความเข้าใจธรรมดาสามัญทั่วไป ความพยายามที่ กกต. ตั้งอนุกรรมการเข้าช้อนหลายชุดนอกจาก อนุกรรมการชุดที่ 26 เป็นสิ่งที่ผิดปกติ และสุ่มเสี่ยงต่อการช่วยให้พ้นผิดตามกฎหมาย” นายมนินทร์ กล่าว

นายมนินทร์ กล่าวต่อว่า พยานหลักฐานชี้ว่า น่าเชื่อว่าจะไม่สุจริต ไม่เที่ยงธรรม กกต.ไม่มีหน้าที่วินิจฉัยว่าผิดจริงหรือไม่ ต้องส่งเรื่องไปยังศาลฎีกา ซึ่ง ส.ว. ฐานะผู้ถูกร้องตัดสินในชั้นศาล ตนไม่เข้าใจว่าทำไม กกต. ต้องมารับคมหอกคมดาบแทน มีคนถามว่ากกต.จะตัดตอนหรือไม่ หลายคนนักกฎหมายที่นั่งในกกต. สงสัยทำไมต้องเอาตัวเองมารับแทน ทำให้เห็นได้ชัดว่าหากไม่ส่งศาลอาจตามมาด้วยความรับผิดชอบทางกฎหมาย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และ มาตรา 62 ของ พ.ร.บ.ว่าด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ทั้งนี้ต้องให้ความเป็นธรรมกับกกต. ที่อยู่ระหว่างการพิจารณา แต่ขณะนี้ข้อสงสัยว่ามีเปอร์เซ็นต์สูงที่จะไม่ส่งศาล



“เรื่องที่เกี่ยวข้องทางกฎหมายมี 2 ส่วน คือ การได้มาซึ่ง ส.ว. อย่างสุจริตเที่ยงธรรม เหมือนกับการจัดการเลือกตั้ง ส.ส. ที่ต้องทำให้สุจริตและเที่ยงธรรม หากไม่สุจริต เที่ยงธรรม ต้องดำเนินการใหม่ เช่น เลือกตั้งซ่อม เลือกตั้งใหม่ เช่นเดียวกันกับการได้มาซึ่งส.ว. ที่กต.ต้องมีหน้าที่ ขณะการทำผิดอาญา หากพบฝ่าฝืน ทำผิดอาญาที่กำหนดไว้ในกฎหมาย กต. ต้องดำเนินการ โดยศาลจะพิจารณาว่าการเลือกตั้งหรือการลงโทษทางอาญาจะดำเนินการอย่างไร” นายมนินทร์ กล่าว

ส่วนนายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ อดีตกรรมการปฏิรูปประเทศ กล่าวตอนหนึ่งว่า ฮั้ว สว. เป็นระบบจัดตั้งแบบไม่กลัวกฎหมาย จัดตั้งทั่วประเทศ คล้ายกับการสอบปกครองท้องถิ่น คนที่ทำแบบนี้ได้ต้องไม่เกรงกลัวว่าจะโดนเล่นงาน แสดงว่ามีคนคุ้มกะลาหัว และคนที่คุ้มกะลาหัวคือ นักการเมืองที่มีอำนาจมากกว่าข้าราชการประจำระดับปลัด หรืออธิบดี คนที่เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในช่วง 2-3 ปี ไม่รับผิดชอบใดๆ ทั้งนี้คนแบบนี้เป็นพวกหน้าไหว้หลังหลอก



“ต้นเหตุจริงๆ มาจากคณะกรรมการร่าง และ รัฐบาล คสช.ต้องรับผิดชอบ เพราะคุณทั้งสถาปนาและสภานิติบัญญัติ ดังนั้น ระบอบธนธิปไตยหลัง 2557 เป็นธนธิปไตยที่สมบูรณ์ที่หนักกว่าเดิม มีทุจริตทุกหย่อมหญ้า มีผลประโยชน์ทับซ้อน ทุจริตเชิงนโยบาย และไม่เกรงกลัวกฎหมาย ไม่เกรงกลัว คุณธรรมจริยธรรมใดๆ ดังนั้น กกต. จะคนดีหรือไม่ดีไม่รู้ แต่มากกว่าครึ่งมาจากการเลือกของสว.ที่ถูกกล่าวหาว่าฮั้ว จะมีหน้าพิจารณาเรื่องนี้ได้อย่างไร หากจะแก้ตัว หรือแก้ข้อกล่าวหาว่าไม่ใช่คนของใคร หรือ ระบบอุปถัมภ์ทางรอดทางเดียวคือส่งศาลฎีกาให้พิจารณา ขณะนี้เหลือสถาบันตุลาการเพียงสถาบันเดียวที่พอยอมรับได้ แต่หาก กกต.ไม่ส่งศาล ต้องเอาผิดกกต.ให้ติดคุกให้ได้” นายธีรภัทร์ กล่าว

นายธีรภัทร์ ยังเสนอไปยังพรรคฝ่ายค้าน คือเสนอให้แก้รัฐธรรมนูญ ว่าด้วยที่มาของสว. คู่ขนานกับการจัดทำฉบับใหม่ทั้งฉบับ เพื่อแก้ปัญหาไปก่อน เนื่องจากไม่รู้ว่าการทำใหม่ทั้งฉบับจะผ่านหรือจะถูกยอมรับหรือไม่ และตนขอเสนอให้ สว. หากจะมีให้มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน ให้แต่ละจังหวัดเลือกกันเอง

“หลายคนบอกว่าอาจทำให้นักการเมืองจัดตั้งได้ ผมขอเสนอให้เพิ่มคุณสมบัติผู้สมัคร สว. ให้สูงขึ้น เช่น อายุ 45 ปี คุณวุฒิการศึกษา จบปริญญาโท เป็นอย่างน้อย วิธีการเลือก ให้ประชาชนมีสิทธิเลือกได้เพียง 1 คน เช่น สว.กทม. มีสว. ได้ 20 คน แต่ผู้มีสิทธิเลือก เลือกได้



วิกฤตหนี้เกษตรกรไทย : 'ที่ดินผืนสุดท้าย' กลายเป็นเดิมพันในโครงสร้างความเหลื่อมล้ำ



ที่ดินผืนสุดท้ายของเกษตรกรไทยกำลังหลุดลอยไปพร้อมกับลมหายใจของสังคมสูงวัย คือความจริงที่ถูกตีแผ่บนเวทีสาธารณะ “วิกฤตเศรษฐกิจชนบทไทย : สิทธิ การมีส่วนร่วม และทางออกเชิงนโยบาย” เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2569 ณ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ดอกไม้ความหวังที่ว่า “หนี้เกษตรกร” ในวันนี้ ไม่ได้เป็นเพียงความล้มเหลวส่วนบุคคลหรือการขาดวินัยทางการเงิน แต่มันคือ “อาชญากรรมเชิงโครงสร้าง” ที่รัฐและระบบเศรษฐกิจกระทำต่อผู้ผลิตอาหารเลี้ยงประเทศ

ทางตัวเลข “หนี้เรื้อรัง” เมื่อเกษตรกร 90% ติดอยู่ในกับดักที่เร่งสปีดหลังโควิด

สถานการณ์หนี้สินในปัจจุบันตามข้อมูลของ ผศ.ดร.ชฎานี ขวโนทัย คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สะท้อน

ภาพที่น่าตกใจของวงจร “หนี้เพื่อการอุปโภคบริโภค” ที่เข้ามาแทนที่หนี้เพื่อการลงทุนอย่างสมบูรณ์ สัดส่วนหนี้ที่ครอบคลุมเกือบทั้งระบบ ปัจจุบันเกษตรกรไทยกว่า 90% ตกอยู่ในภาวะหนี้สิน ยอดหนี้เฉลี่ยต่อครัวเรือนอยู่ที่ 2.5-4.5 แสนบาท แต่สิ่งที่น่ากังวลที่สุดคือ “อัตราเร่ง” โดยเฉพาะในพื้นที่ภาคกลางซึ่งเป็นอยู่ข้าวอู่น้ำ ยอดหนี้พุ่งทะยานจากเฉลี่ย 8 แสนบาทในช่วงก่อนโควิด กลายเป็น 1.2 ล้านบาทต่อครัวเรือน ในปัจจุบัน ซึ่งเป็นการเพิ่มขึ้นแบบก้าวกระโดดที่รายได้ภาคเกษตรไม่มียืนได้ตามทัน **ภาวะ**

“จ่ายได้แต่ดอกเบี้ย” (Interest-only trap)

: สัดส่วนหนี้ที่ทำได้เพียงจ่ายดอกเบี้ย เพื่อประคองสถานะ ไม่ให้เป็นหนี้เสียพุ่งสูงขึ้นจาก 20% เป็น 41% หมายความว่า หยาดเหงื่อที่เกษตรกรเสียไปถูกส่งต่อไปยังสถาบันการเงินทั้งหมดโดยไม่เหลื่อมมาัดเงินต้นแม้แต่บาทเดียว **วงจรหนี้ก็หนทาง :** รายได้ที่ดินผืนและไม่ใช่เพียงพอทำให้เกษตรกรต้องกู้เงินก้อนใหม่มาเพื่อ “ชำระหนี้เก่า” และ “ประคองการบริโภค” ทำให้หนี้กลายเป็นส่วนหนึ่งของลมหายใจที่สลับไม่หลุด หนี้สินเหล่านี้ไม่ใช่เพียงภาระทางการเงิน แต่คือการสูญเสีย “สิทธิในการกำหนดอนาคตตัวเอง” เมื่อทุกการตัดสินใจผลิตต้องขึ้นอยู่กับความต้องการของเจ้าหนี้และราคาตลาดที่รัฐคุมไม่ได้ เกษตรกรจึงกลายเป็นเพียง “แรงงานรับจ้างในที่ดินตัวเอง” ที่ไร้อำนาจต่อ

รองและใช้เวลาชีวิตสำหรับครอบครัว

“มรดกหนี้” และวิฤตภัยเกษียณ : เมื่อ “หมอลี” ไล่ตาม “ผีหนี้” ไม่ทัน

ภาพความย้อนแย้งที่รุนแรงที่สุดในภาคเกษตรไทยวันนี้ คือ การที่สังคมเกษตรกรกลายเป็น “สังคมสูงวัยที่ฟงมรดกหนี้” วงศ์ วิริศ วรจันทร์ รองผู้อำนวยการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เผยข้อมูลโครงสร้างอายุของลูกหนี้ที่นำห่วงใย **หนี้ชั่วชีวิต** : สัดส่วนลูกหนี้ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 60-80 ปี และที่น่าตกใจคือมีผู้สูงอายุวัย 80 ปีขึ้นไปกว่า 90,000 ราย ที่ยังต้องแบกรับหนี้สินค้างชำระ สถิติจากสถาบันการเงินภาคเกษตรระบุว่า ลูกหนี้กลุ่มอายุ 80+ มีสัดส่วนสูงถึง 70% ของพอร์ตลูกหนี้ทั้งหมดในบางสถาบัน **มรดกบาปสู่คนรุ่นใหม่** : เมื่อพ่อแม่เสียชีวิต หนี้สินที่เหลือนอยู่กลายเป็นพันธนาการที่บังคับให้ลูกหลานต้องกลับมาแบกรับภาระเพื่อรักษาที่ดินเพียงน้อยนิดไว้ กลายเป็นสาเหตุหลักที่คนรุ่นใหม่ปฏิเสธการเป็นเกษตรกร เพราะไม่มีใครอยากเริ่มต้นชีวิตด้วยการติดลบหลักล้าน กลไกแก้หนี้ของรัฐ เปรียบได้กับ “หมอลี” ที่พยายามไล่ตาม “ผีหนี้” (ขนาดและจำนวนหนี้) แต่กลับล้มเหลวโดยสิ้นเชิง ในขณะที่กองทุนรัฐช่วยแก้หนี้ได้เพียงหลักหมื่นรายต่อทศวรรษ แต่ระบบธนาคารกลับปล่อยสินเชื่อนี้ใหม่และสะสมหนี้เสียในอัตราที่เร็วกว่าหลายเท่าตัว เมื่อคนทำงานคือผู้สูงอายุที่เรี่ยวแรงถดถอย ประสิทธิภาพการผลิตย่อมลดต่ำลง นำไปสู่ความเสี่ยงสูงสุดคือการสูญเสียที่ดินทำกิน

กับดักกฎหมายและสัญญาทาส :

เหตุปัจจัยที่ดินหลุดมืออย่างเป็นระบบ

การสูญเสียที่ดินทำกินในปัจจุบัน ไม่ได้เกิดจากภัยแล้งหรือราคาพืชผลเพียงอย่างเดียว แต่เกิดจาก “กับดักกระบวนการยุติธรรม” ที่ออกแบบมาเพื่อผู้ถือทุนมากกว่าผู้ผลิตรายย่อย อาวิรรณ คุณันะทิยะ ผู้อำนวยการมูลนิธิชีวิตไท ได้สรุป 5 ขั้นตอนที่ทำให้ที่ดินของเกษตรกรหลุดมือ คือ **1.การไม่เข้าถึงข้อมูลหนี้** : เกษตรกรส่วนใหญ่ไม่มีสัญญาเงินกู้ฉบับ ทำให้ไม่รู้อะไรเกี่ยวกับหนี้ “สัญญาทาส” **2.ความไม่เข้าใจกลไกดอกเบี้ยปรับ** : ความรอบรู้ทางกฎหมายที่ต่ำ ทำให้เกษตรกรไม่รู้ว่ามีผิดนัด ดอกเบี้ยปรับจะพุ่งสูงจนเกินกำลังจ่าย **3.ความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงทนายความ** : เมื่อถูกฟ้อง เกษตรกรไม่มีเงินจ้างทนายที่มีความสามารถเทียบเท่ากับทนายของสถาบันการเงิน **4.การยอมจำนนในชั้นไกลเกลี่ย** : บ่อยครั้งที่การไกลเกลี่ยจบลงด้วยสัญญาประนีประนอมที่ทำให้เกษตรกรเสียเปรียบยิ่งกว่าเดิม **5.การขายทอดตลาดที่ไร้ความเป็นธรรม** : ที่ดินมักถูกประเมินราคาต่ำกว่ามูลค่าจริง และเมื่อขายไปแล้วยังไม่พอใช้หนี้ เกษตรกรยังต้องถูกยึดทรัพย์สินอื่นในบ้านต่อจนสิ้นเนื้อประดาตัว ด้วยอัตราความเร็วของการสูญเสียที่ดิน 13,000-15,000 ไร่ต่อปี สะท้อนว่ารัฐสอบตกอย่างสิ้นเชิงในการคุ้มครองสิทธิในที่ดินทำกิน ที่ดินที่หลุดมือไปมักกลายเป็น NPA ในสถาบันการเงิน หรือตกไปอยู่ในมือกลุ่มทุนใหญ่ที่เข้ามาครอบครองเพื่อเก็งกำไร ทั้งให้เกษตรกรกลายเป็นคนไร้ที่ดินในบ้านเกิดของตนเอง

ทางออกเชิงนโยบาย : ปฏิรูปโครงสร้างเพื่อ “คืนชีวิต” ให้ชนบท

การแก้หนี้แบบชั่วคราวเป็นเพียงการฉีดยาชาที่บิดเบือนนิยามทางการเงินและเพื่อยืดหนี้ในระยะยาว นโยบายแก้หนี้ที่ยั่งยืนต้องมุ่งไปที่การปฏิรูปโครงสร้างอย่างถอนรากถอนโคน **1.การปฏิรูปสถาบันการเงินและจัดตั้ง AMC ภาคเกษตร** : ถึงเวลาแล้วที่รัฐต้องหยุด “เลือกปฏิบัติ” ในขณะที่ภาคธุรกิจสามารถขายให้บริษัทบริหารสินทรัพย์ (AMC) และรับบริการ Haircut (ลดเงินต้น) ได้ในราคาถูก แต่เหตุใดเกษตรกรไทยกลับถูกบังคับให้จ่ายคืนเต็ม 100% ตลอดชีวิต รัฐต้องจัดตั้ง AMC ภาคเกษตรเพื่อซื้อหนี้เสียมาบริหารจัดการด้วยเงินไอทีฟอนปรนและเป็นธรรม **2.การบูรณาการ 8 กองทุนรัฐ** : ยุบรวมหรือเชื่อมโยงข้อมูลกองทุนที่ซ้ำซ้อนกันเพื่อลดสถานะ “เบี้ยหัวแตก” และเพิ่มอำนาจการต่อรองกับเจ้าหนี้สถาบันการเงินในการรักษาที่ดินทำกิน **3.การใช้เศรษฐศาสตร์พฤติกรรมและการให้ข้อมูลเชิงรุก** : แทนที่จะสั่งการ รัฐควรใช้ข้อมูล “Zoning” ในฐานะเครื่องมือบอกความเสี่ยง เพื่อให้เกษตรกรตัดสินใจตัดสินใจอย่างรอบคอบ ไม่ปลูกพืชที่ตลาดล้นจนนำไปสู่หนี้ใหม่ รวมถึงการใช้กลไกอย่าง “ตลาดชำระหนี้มีโชค” เพื่อกระตุ้นการออมและวินัยการจ่ายหนี้ ในลักษณะที่สอดคล้องกับพฤติกรรมจริง **4.การจัดการที่ดินและเจตจำนงทางการเมือง** : หัวใจสำคัญคือการกระจายการถือครองที่ดิน รัฐต้องเลิกเป็นผู้ส่งเสริมที่สร้างหนี้ผ่านนโยบายการเกษตรที่ผิดพลาด และต้องกล้าหาญพอที่จะจัดการกับความไม่เป็นธรรมในสัญญาสินเชื่อกเกษตร

มาตรการทางเทคนิคทั้งหมดนี้จะไม่มีความหมายเลยหากขาด **“เจตจำนงทางการเมือง” (Political Will)** ที่เข้มแข็งพอ รัฐบาลต้องเลิกมองว่าการแจกเงินหรือการพักหนี้ชั่วคราวคือผลงาน แต่ต้องกล้าปฏิรูปอำนาจระหว่างสถาบันการเงินกับเกษตรกรรายย่อยอย่างจริงจัง วิฤตหนี้เกษตรกรไม่ใช่ภาระของกระทรวงเกษตรฯ หรือ ธ.ก.ส. เพียงอย่างเดียว แต่มันคือการทดสอบมโนธรรมของสังคมไทยว่า เราจะยอมให้ “ผู้ผลิตอาหาร” ต้องล้มตายลงต่อหน้าต่อตาหรือไม่ การรักษาที่ดินผืนสุดท้ายไว้ในมือเกษตรกรคือการรักษาความมั่นคงทางอาหารและความยั่งยืนของระบบนิเวศเศรษฐกิจไทย

เราต้องเปลี่ยนจาก “รัฐที่ไล่ตามแก้ปัญหา” เป็น “รัฐที่สร้างภูมิคุ้มกัน” หากเราสามารถปลดพันธนาการหนี้และคืนสิทธิในที่ดินทำกินให้แก่เกษตรกรได้ เราไม่ได้เพียงแค่ช่วยคนกลุ่มหนึ่ง แต่เรากำลังวางรากฐาน “ระบบอาหารเพื่อสุขภาพ” และสร้างเศรษฐกิจฐานรากที่เข้มแข็งเพื่อส่งต่อไปให้คนรุ่นต่อไป อนาคตของชนบทไทยและอนาคตของคนเมืองคือเนื้อเดียวกัน และโอกาสในการปฏิรูปครั้งใหญ่ได้มาถึงแล้ว ก่อนที่ทุกอย่างจะสายเกินไป.

นำพิมพ์ ศัสกัธรรม
มูลนิธิชีวิตไท

วันพุธ ที่ 5 สิงหาคม พ.ศ. 2569



(https://www.naewna.com/ads_redirect.php?

pid=13&id=533&url=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2Fplaylist%3Flist%3DPLAEhJ6zuD36DITRbp-2-e3spqXPX2FP6d&stat=1)

หน้าแรก (https://www.naewna.com/index.php) / การเมือง (https://www.naewna.com/politic)



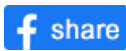
พิธีรัฐ ยก 5 พฤติกรรมไม่ไว้วางใจการทำงาน กกต. คดีฮั้วสว. สุดท้ายเตะถ่วง-เป่าคดี อ้างหลักฐานไม่พอ

วันอังคาร ที่ 4 สิงหาคม พ.ศ. 2569, 14.27 น.

Tag : กกต (<https://www.naewna.com/tags/กกต>)

แนวหน้าออนไลน์ (<https://www.naewna.com/tags/แนวหน้าออนไลน์>)

พิธีรัฐ (<https://www.naewna.com/tags/พิธีรัฐ>) ฮั้วสว (<https://www.naewna.com/tags/ฮั้วสว>)



พิธีรัฐ ยก 5 พฤติกรรมไม่ไว้วางใจ กกต. ชี้ ออกระเบียบไม่รัดกุม-ตรวจสอบสมบัติไม่รอบคอบ-ปล่อยทุจริตวันเลือก-เตะถ่วง สุดท้ายเป่าคดี อ้างหลักฐานไม่พอ หวังทำหน้าที่ตรงไปตรงมา

เมื่อวันที่ 4 ส.ค.2569 ที่รัฐสภา คณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมฝ่ายค้าน (วิปฝ่ายค้าน) นำโดยนายพิธีรัฐ วัชรสินธุ สส.บัญชีรายชื่อ รองหัวหน้าพรรคประชาชน ในฐานะประธานวิปฝ่ายค้าน จัดกิจกรรม “ครบรอบ 2 ปี เลือก สว. - เจาะลึกหลักฐานคดีฮั้ว สว. (ภาค พิเศษ) เราไว้วางใจ กกต. ได้แค่ไหน?” โดยมีพยานบุคคลร่วมแลกเปลี่ยนข้อมูล ได้แก่ นางศรินทร์ สนิติศิริกฤตย์ พล.ต.ต.บัญญัติ เพ็ญสวัสดิ์ และพ.ต.อ.มนัส นครศรี อดีตผู้ตรวจการ กกต.

โดยนายพิธีรัฐ กล่าวสรุปว่า 5 พฤติกรรมของกกต. ที่ก่อให้เกิดความไม่ไว้วางใจคือ 1.ออกระเบียบกกต. เกี่ยวกับการเลือกสว.ที่อาจจะยังไม่รัดกุมเพียงพอในการป้องกันการทุจริต ซึ่งมีการออกระเบียบมา 6 ฉบับ เช่นการกำหนดให้ผู้สมัครใช้เบอร์เดียวกันสำหรับรอบเช้าและรอบบ่าย ทำให้สามารถเขียนเบอร์ผู้สมัครเหล่านี้ในโปยใบสั่งที่จะทำตั้งแต่วันก่อนเลือกได้ 2.การตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครที่อาจจะยังไม่รอบคอบเพียงพอ เช่น อาจจะมีผู้สมัครบางคนขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม เช่นนายคอตีเยสย์ ทรงงาม ที่มีผู้ร้องเรียนเข้าไปว่าขณะนั้นเป็นที่ปรึกษานายก อบจ.จังหวัดอ่างทองในปี 2564-2567 และยังไม่พ้นจากตำแหน่ง หรือกรณีของการกรอกข้อมูลเท็จในใบสมัครและใบแนะนำตัว การสมัครผิดกลุ่มหรือในกลุ่มที่ไม่มีคุณสมบัติ

นายพิธีรัฐ กล่าวต่อว่า 3.การปล่อยปละละเลยการทุจริตที่อาจจะเกิดขึ้นในวันเลือกสว. โดยเฉพาะการเลือกระดับประเทศ 4.ข้อสงสัยหรือข้อครหาเกี่ยวกับการเตะถ่วงคดีและการตั้งคณะอนุขึ้นมาพอกขาวในคดีดังกล่าว ซึ่งตนมีคำถามอยากฝากไปถึง กกต.ว่า 7 อนุวินิจฉัยชุดที่ 36 นั้นใครเป็นคนเสนอ หน่วยงานต้องสังกัดคืออะไร มาจากอนุ 35 ชุด หรือมาจากคนนอก ตั้งแต่มีรัฐธรรมนูญปี 2560 มีการเสนออนุชุดพิเศษเหมือนอนุชุดที่ 36 มาแล้วกี่ครั้ง ตั้งขึ้นมาเพื่อพิจารณาอะไรบ้าง ให้เหตุผลว่าอะไร

นายพิธีรัฐ กล่าวด้วยว่า อย่างไรก็ตาม คณะอนุชุดที่ 36 ถูกตั้งคำถามเรื่องความเป็นกลาง รวมถึงมีการตั้งคำถามเกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติ ปัญหาที่เกิดขึ้นหลังจากคดีผ่านมาสองปีคือเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน เพราะ กกต.ต้องมีการรับรองจากสว. ขณะเดียวกันก็ยังมีสว.บางส่วนที่ลาออกจากกรรมาธิการสอบสวนประวัติผู้ถูกเสนอชื่อเป็น ป.ป.ช. โดยให้เหตุผลว่ามีผลประโยชน์ทับซ้อน แต่ครั้งถัดมาก็มีการตั้งในรายชื่อคณะกรรมาธิการสอบสวนประวัติผู้ถูกเสนอชื่อเป็นกกต. ทั้งนี้จากที่ตนตรวจสอบพบว่าในส.ว. 229 คนไม่มีใครที่คณะกรรมาธิการสอบสวนประวัติ

นายพิธีรัฐ กล่าวอีกว่า และ 5.ซึ่งเป็นสิ่งที่ยังไม่เกิดขึ้น แต่เรากังวลว่าจะเกิดขึ้นคือการเตรียมเป่าคดี อ้างหลักฐานไม่เพียงพอหรือไม่เพื่อให้เรื่องไปไม่ถึงศาล โดยหลักฐานไม่ต้องชัดเจนถึงขั้นพิสูจน์ว่ามีการทุจริตหรือไม่ แต่หากหลักฐานมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าการทุจริตกกต.ก็มีหน้าที่ต้องสั่งฟ้องที่ศาล ซึ่งนอกจากหลักฐานเรื่องโปยที่ตนคิดว่าเพียงพอแล้ว ยังมีหลักฐานได้เส้นทางการเงิน หลักฐานการนัดหมาย คลิปเสียงการเสนอผลประโยชน์ และพยานบุคคล การที่เราจำเป็นต้องมานำเสนอหลักฐานดังกล่าวต่อสาธารณะ เพราะเราไม่มั่นใจว่ากกต.จะทำหน้าที่อย่างตรงไปตรงมา เพราะเราเห็นว่าที่ผ่านมามีขั้นตอนตั้งแต่ก่อนเลือกสว. และคดีหลังจากการเลือกสว.ผ่านไปแล้ว เราไม่ไว้วางใจและไม่มั่นใจในการทำหน้าที่ของกกต. ซึ่งหวังว่าเราจะคิดผิดและหวังว่ากกต. จะทำหน้าที่อย่างตรงไปตรงมาในการตรวจสอบคดีนี้ ด้วยหลักฐานที่ละเอียดหนักแน่นกกต. ควรที่จะส่งเรื่องไปที่ศาลตามมติของคณะอนุได้สวนชุดที่ 26

จากนั้นในช่วงแลกเปลี่ยนความเห็น นายณัฏฐ์ วัฒนศิริกุลคุณากร เครือข่ายประชาชนร่างรัฐธรรมนูญ กล่าวตอนหนึ่งว่า เมื่อ 2 ปีแล้วได้ออกไปรณรงค์ให้ประชาชนสมัครเป็นสว. เพราะตั้งใจอยากเห็นกระบวนการได้มาของสว.มีส่วนร่วมจากประชาชน แต่ภายใต้การจัดการเลือก สว. และความคลุมเครือจากการเลือกตั้ง (กกต.) มีความน่าสงสัยและไม่ไว้วางใจต่อการทำหน้าที่ของ กกต. ที่พบว่าการออกประกาศ กกต. เพื่อปล่อยให้ผู้สมัครที่ไม่มีคุณสมบัติตามกลุ่มที่ประกาศรับสมัครลงสมัครได้ นอกจากนั้นแล้วยังพบความเข้มเรื่องการแนะนำตัว โดยพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่ง สว. มาตรา 36 วรรคสอง ประชาชนที่ไม่ใช่ผู้สมัครช่วยเหลือการแนะนำตัวให้เป็นไปตามระเบียบกกต. แต่ระเบียบ กกต. ที่บังคับใช้พบว่ามีข้อจำกัดให้เฉพาะผู้สมัครเท่านั้น แม้มีเสียงทักท้วงต่อมา กกต. แก้ไขระเบียบ พบว่าให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลการแนะนำตัวได้

“ระหว่างที่เครือข่ายรณรงค์ พบว่า กกต. ออกเอกสารบอกว่าไม่สามารถชี้ชวนให้ประชาชนไปรณรงค์ชวนคนไปสมัครสว. ได้ เพราะผิดกฎหมาย ทั้งที่ตามกฎหมายไม่ได้ระบุว่าเป็นความผิด จึงขอตั้งคำถามถึงความเข้มงวดเรื่องการสมัครหรือแนะนำตัว ต่อมาศาลปกครองได้พิพากษาเพิกถอนระเบียบ กกต. ที่ขัดกับกฎหมาย นอกจากนี้ กกต. ยังเร่งกระบวนการ เช่น การเปลี่ยนบัตรเลือกตั้ง ประกาศเลิกการเลือกผู้สมัคร สว. ระดับอำเภอที่มีผู้สมัครเพียงคนเดียว นอกจากนี้ยังพบความไม่แน่นอนของการบังคับใช้ประกาศของกกต. ในแต่ละพื้นที่ที่ไม่เห็นมาตรฐานเดียวกัน ดังนั้นเพื่อเป็นการพิสูจน์ต่อการทำหน้าที่ของ กกต. ว่าเป็นมาตรฐานต้องสั่งฟ้อง สว. ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด” นายันทวัฒน์ กล่าว

ขณะที่นายมนูญ พงศาปาน นักวิชาการนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กล่าวว่ากฎหมายที่จัดการเลือกตั้งหรือสรรหา สว. แม้ว่าจะระบบสรรหาจะซับซ้อนและมีหลายนะ แต่หลักการทำหน้าที่ของ กกต. ต้องควบคุมกระบวนการสรรหาสุจริตและเที่ยงธรรม ส่วนการสรรหาที่ไม่สุจริตและเที่ยงธรรม กกต. มีบทบาทเชิงรุกในการได้สวน และดำเนินการ ทั้งนี้ตามกฎหมายที่กำหนดให้ในกรณีที่การเลือก สว. ที่ปรากฏพยานหลักฐานว่าการเลือกไม่สุจริต หากมีหลักฐานอันควรเชื่อว่ามีผู้สมัครทุจริตการเลือก รู้เห็นการเลือกที่ไม่สุจริตเที่ยงธรรม ให้ กกต. ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา

“กฎหมายที่บอกว่าพยานหลักฐานอันควรเชื่อที่บ่งชี้ถึงความผิดปกติ แม้จะมีแค่คลิปเดียว กกต. ต้องส่งศาล แต่ปัจจุบันพบว่าพยานบุคคล พยานหลักฐาน หลักการ หลักพินัย ดังนั้นตามกฎหมายที่กำหนด กกต. ไม่มีทางเป็นอื่นที่จะไม่ยื่นเรื่องสู่ศาลฎีกาให้วินิจฉัย แต่หากไม่ส่ง กกต. จะอธิบายอย่างไรที่ขัดต่อความรู้สึก หรือความเข้าใจธรรมดาสามัญทั่วไป ความพยายามที่ กกต. ตั้งอนุกรรมการเข้าช้อนหลายชุดนอกจาก อนุกรรมการชุดที่ 26 เป็นสิ่งที่ผิดปกติและสุ่มเสี่ยงต่อการช่วยให้พ้นผิดตามกฎหมาย” นายมนูญ กล่าว

นายมนูญ กล่าวต่อว่า พยานหลักฐานชี้ว่า น่าเชื่อว่าจะไม่สุจริต ไม่เที่ยงธรรม กกต. ไม่มีหน้าที่วินิจฉัยว่าผิดจริงหรือไม่ ต้องส่งเรื่องไปยังศาลฎีกา ซึ่ง สว. ในฐานะผู้ถูกร้องตัดสินในชั้นศาล ตนไม่เข้าใจว่าทำไม กกต. ต้องมารับคมหอกคมดาบแทน มีคนถามว่ากกต. จะตัดสินหรือไม่ หลายคนนักกฎหมายที่นั่งในกกต. สงสัยทำไมต้องเอาตัวเองมารับแทน ทำให้เห็นได้ชัดว่าหากไม่ส่งศาลอาจตามมาด้วยความรับผิดชอบทางกฎหมาย ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 และมาตรา 62 ของ พ.ร.ป.ว่าด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ทั้งนี้ต้องให้เป็นธรรมกับกกต. ที่อยู่ระหว่างการพิจารณา แต่ขณะนี้ข้อสงสัยว่ามีเปอร์เซ็นต์สูงที่จะไม่ส่งศาล

“เรื่องที่เกี่ยวข้องทางกฎหมายมี 2 ส่วน คือ การได้มาซึ่ง สว. อย่างสุจริตเที่ยงธรรม เหมือนกับการจัดการเลือกตั้ง สส. ที่ต้องทำให้สุจริตและเที่ยงธรรม หากไม่สุจริต เที่ยงธรรม ต้องดำเนินการใหม่ เช่น เลือกตั้งซ่อม เลือกตั้งใหม่ เช่นเดียวกันกับการได้มาซึ่งสว. ที่กกต. ต้องมีหน้าที่ ขณะการทำผิดอาญา หากพบฝ่าฝืน ทำผิดอาญาที่กำหนดไว้ในกฎหมาย กกต. ต้องดำเนินการ โดยศาลจะพิจารณาว่าการเลือกตั้งหรือการลงโทษทางอาญาจะดำเนินการอย่างไร” นายมนูญ กล่าว

ส่วนนายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ อดีตกรรมการปฏิรูปประเทศ กล่าวตอนหนึ่งว่า ฮั้ว สว. เป็นระบบจัดตั้งแบบไม่กลัวกฎหมาย จัดตั้งทั่วประเทศ คล้ายกับการสอบปกครองท้องถิ่น คนที่ทำแบบนี้ได้ต้องไม่เกรงกลัวว่าจะโดนเล่นงาน แสดงว่ามีคนคุ้มกะลาหัว และคนที่คุ้มกะลาหัวคือ นักการเมืองที่มีอำนาจมากกว่าข้าราชการประจำระดับปลัด หรืออธิบดี คนที่เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในช่วง 2-3 ปี ไม่รับผิดชอบใดๆ ทั้งนี้คนแบบนี้เป็นพวกหน้าไหว้หลังหลอก

“ต้นเหตุจริงๆ มาจากคณะกรรมการร่าง และ รัฐบาล คสช.ต้องรับผิดชอบ เพราะคุมทั้งสภาพิธีและสภานิติบัญญัติ ดังนั้น ระบอบธนาธิปไตยหลัง 2557 เป็นธนาธิปไตยที่สมบูรณ์ที่หนักกว่าเดิม มีทุจริตทุกหย่อมหญ้า มีผลประโยชน์ทับซ้อน ทุจริตเชิงนโยบาย และไม่เกรงกลัวกฎหมาย ไม่เกรงกลัว คุณธรรมจริยธรรมใดๆ ดังนั้น กกต. จะคนดีหรือไม่ดีไม่รู้ แต่มากกว่าครึ่งมาจากการเลือกของสว. ที่ถูกกล่าวหาว่าฮั้ว จะมีน้ำหนักพิจารณาเรื่องนี้ได้อย่างไร หากจะแก้ตัว หรือแก้ข้อกล่าวหาว่าไม่ใช่คนของใคร หรือ ระบบอุปถัมภ์ทางรอดทางเดียวคือส่งศาลฎีกาให้พิจารณา ขณะนี้เหลือสถาบันตุลาการเพียงสถาบันเดียวที่พอยอมรับได้ แต่หาก กกต. ไม่ส่งศาล ต้องเอาผิดกกต. ให้ติดคุกให้ได้” นายธีรภัทร์ กล่าว

นายธีรภัทร์ ยังเสนอไปยังพรรคฝ่ายค้าน คือเสนอให้แก้รัฐธรรมนูญ ว่าด้วยที่มาของสว. คู่ขนานกับการจัดทำฉบับใหม่ทั้งฉบับ เพื่อแก้ปัญหาไปก่อน เนื่องจากไม่รู้ว่าการทำใหม่ทั้งฉบับจะผ่านหรือจะถูกลอยมือหรือไม่ และตนขอเสนอให้ สว. หากจะมีให้มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน ให้แต่ละจังหวัดเลือกกันเอง

“หลายคนบอกว่าอาจทำให้นักการเมืองจัดตั้งได้ ผมขอเสนอให้เพิ่มคุณสมบัติผู้สมัคร สว. ให้สูงขึ้น เช่น อายุ 45 ปี คุณวุฒิการศึกษา จบปริญญาโท เป็นอย่างน้อย วิธีการเลือก ให้ประชาชนมีสิทธิเลือกได้เพียง 1 คน เช่น สว.กทม. มีสว. ได้ 20 คน แต่ผู้มีสิทธิเลือก เลือกได้ 1 คน แม้จะมีเส้นสายของพรรคการเมือง ไม่เป็นไร แต่อยู่ที่ผู้เลือก ที่จะเลือกผู้ที่เหมาะสมที่สุด” นายธีรภัทร์ กล่าว

เงื่อนไขการแสดงความความเห็น

ซ่อน

ข่าวที่เกี่ยวข้อง



(<https://www.naewna.com/politic/981384>)

ปลัดมท. รับภาพบัตรปชช.หลุดว่อนโซเชียล ไม่ใช่ ใบขับชี้ บอกยังไม่ดำเนินคดี เหตุยังไม่ได้รับความเสียหาย

(<https://www.naewna.com/politic/981384>)



(<https://www.naewna.com/politic/981351>)

อนุกรมธ.สภฯ เตรียมยกเคสคดี ไล่ฟ้องฆ่า 5 ศพ-โทษประหารชีวิต เข้มถกกลับดำห้หน้า

(<https://www.naewna.com/politic/981351>)



(<https://www.naewna.com/politic/981312>)

ธรรมนัส สยบข่าวลือ ดิลโมนาโก ยันไม่เคยคุย สัม-แดง ชี้ การเมืองไม่มีอะไรแน่นอน

(<https://www.naewna.com/politic/981312>)



ค้นหา

[หน้าหลัก](#) [ข่าวด่วน](#) [เด่นออนไลน์](#) [บันเทิง](#) [มวย](#) [กีฬา](#) [คลิปฮอต](#)[หน้าหลัก](#) > [ข่าวอัปเดต](#) > ดี อินโนเซนส์ ประกาศจัดคอนเสิร์ตใหญ่ส่งท้ายปี ระดมทุน

ดี อินโนเซนส์ ประกาศจัดคอนเสิร์ตใหญ่ส่งท้ายปี ระดมทุนช่วยเหลือผู้ป่วยโรคหัวใจ

บันเทิง



4 ส.ค. 2569 - 15:04 น.

เปิดตัวคอนเสิร์ตใหญ่ส่งท้ายปี “A VERY INNOCENT CONCERT” รวมพลศิลปินยุค 80s – Gen X ส่งมอบความสุขต้อนรับปี 2027 ระดมทุนช่วยเหลือผู้ป่วยโรคหัวใจ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ



บริษัท บางกอก แอร์คราฟ แกลลอรี่ แอนด์ มิวเซียม จำกัด นำโดย คุณศิริมา อริยะชัยพาณิชย์ ผู้จัดการคอนเสิร์ต พร้อมด้วย คุณสุทธิพงษ์ วัฒนจัง (ชมพู่ พрутติ์) ที่ปรึกษาโครงการ และ คุณสมเกียรติ อริยะชัยพาณิชย์ ร่วมจัดงานแถลงข่าวเปิดตัวคอนเสิร์ต **“A VERY INNOCENT CONCERT”** ณ พารากอน ฮอลล์ ศูนย์การค้าสยามพารากอน

เพื่อเตรียมส่งมอบความทรงจำสุดอบอุ่นต้อนรับเทศกาลส่งท้ายปี 2026 เข้าสู่ปี 2027 พร้อมเดินทางภารกิจส่งต่อโอกาสช่วยเหลือผู้ป่วยโรคหัวใจที่ด้อยโอกาส ณ ศูนย์หัวใจธรรมศาสตร์ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ



คอนเสิร์ต **“A VERY INNOCENT CONCERT”** จัดขึ้นภายใต้แนวคิด **“ไม่ใช่แค่คอนเสิร์ต... แต่คือความทรงจำที่มีชีวิต ที่จะกลับมาส่งมอบ**

ความสุขในช่วงเทศกาลแห่งความสุข” ถ่ายทอดผ่านบทเพลงฮิตยุค 80s – 90s และโซวมิติใหม่โดยกองทัพศิลปินระดับตำนานและศิลปิน Gen X

อาทิ สายชล ระดมกิจ, สมเกียรติ อริยะชัยพาณิชย์, ต้น แมคอินทอช, ชมพู พรุดตี่, ป้อม ออโต้บาห์น, เบน ชลาทิศ, คิว Flure, มาเรียม B5 และ **Two Days Ago Kids** ที่จะนำเพลงดังของวง The Innocent, The McIntosh, Fruity รวมถึงเพลงสากลร่วมสมัยและเพลงในวัยใสกลับมา ร้อยเรียงสร้างความประทับใจอีกครั้ง



นอกจากมิติทางดนตรีแล้ว คอนเสิร์ตนี้ยังเป็นความร่วมมือครั้งสำคัญ ระหว่างผู้จัดงานและ **ศูนย์หัวใจธรรมศาสตร์ โรงพยาบาล ธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ** โดยในงานแถลงข่าวได้รับเกียรติจากผู้บริหารโรงพยาบาล และคณะแพทย์ผู้เชี่ยวชาญโรคหัวใจและหลอดเลือด เข้าร่วมพูดคุยเกี่ยวกับที่มาและความร่วมมือในครั้งนี้

นำโดย **ผศ.พญ.กริษา ไม้เรียง** ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายสื่อสารองค์กร และกิจการพิเศษ แถลงถึงความต้องการเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงการรักษาของผู้ป่วย ในการช่วยเหลือสังคม, **รศ.นพ.อดิศักดิ์ บัวคำศรี** หัวหน้าหน่วยโรคหัวใจและหลอดเลือดสาขาอายุรศาสตร์คณะ แพทย์ศาสตร์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ถ่ายทอดความเป็นมาและผล งานการรักษาของศูนย์หัวใจ,



อ.พญ.ธิดา ศรีรัตน ทาบุญกานอน แพทย์ผู้เชี่ยวชาญภาวะหัวใจล้มเหลวและปลูกถ่ายหัวใจ ให้ความรู้เกี่ยวกับภาวะหัวใจล้มเหลว และการรักษาด้วยเทคโนโลยีการปลูกถ่ายหัวใจรวมถึงข้อจำกัดบางอย่าง และ **ผศ.นพ.กำพล จินตนาวิลาส** แพทย์ผู้เชี่ยวชาญโรคหัวใจเต้นผิดจังหวะ ร่วมเน้นย้ำถึงความสำคัญของการระดมทุนสนับสนุน รวมถึงนวัตกรรม การรักษาที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาเข้าสู่ระบบสิทธิการรักษาพื้นฐาน เพื่อช่วยต่อชีวิตให้กับผู้ป่วยโรคหัวใจที่ขาดแคลนทุนทรัพย์

นับเป็นปรากฏการณ์คอนเสิร์ตที่ผสมผสานความบันเทิงและความสุขไว้ได้อย่างลงตัว จึงขอชวนแฟน ๆ มาส่งต่อความสุขและชีวิตใหม่ให้แก่ผู้ป่วยโรคหัวใจต้อนรับปีใหม่ 2027 ร่วมกัน โดยกำหนดการแสดงคอนเสิร์ต **“A VERY INNOCENT CONCERT”** จะจัดขึ้นใน วันเสาร์ที่ **26 ธันวาคม 2569** ประตูปิดเวลา **18.00 น.** และเริ่มแสดงเวลา **19.00 น.** ณ พารากอน ฮอลล์ ศูนย์การค้าสยามพารากอน



ทั้งนี้โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ยังเปิดรับบริจาคเงิน เพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยศูนย์หัวใจธรรมศาสตร์ โดยจะเริ่มเปิดรับบริจาค ตั้งแต่วันที่ 4 สิงหาคม 2569 เป็นต้นไป และผู้บริจาคจะได้รับบัตรชม คอนเสิร์ตพร้อมสิทธิลดหย่อนภาษี 2 เท่า เพื่อร่วมสมทบทุนช่วยเหลือ ผู้ป่วยศูนย์หัวใจธรรมศาสตร์ โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ผู้ที่สนใจสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ทาง LINE: @tuh_donation หรือ โทร. 0 2926 9432 ในวันและเวลาราชการ เพราะทุกการบริจาค... คือการต่อโอกาสในการรักษา และต่อชีวิตให้ผู้ป่วยโรคหัวใจ

ข่าวแนะนำ

ทศพล หิมพานต์ ภูมิไฉ น้องฝึกbung วัย 12 เก็บเงินสร้างบ้าน 1 ล้าน ใหยายทวดสำเร็จ

Tag :

ดี อินโนเซนต์

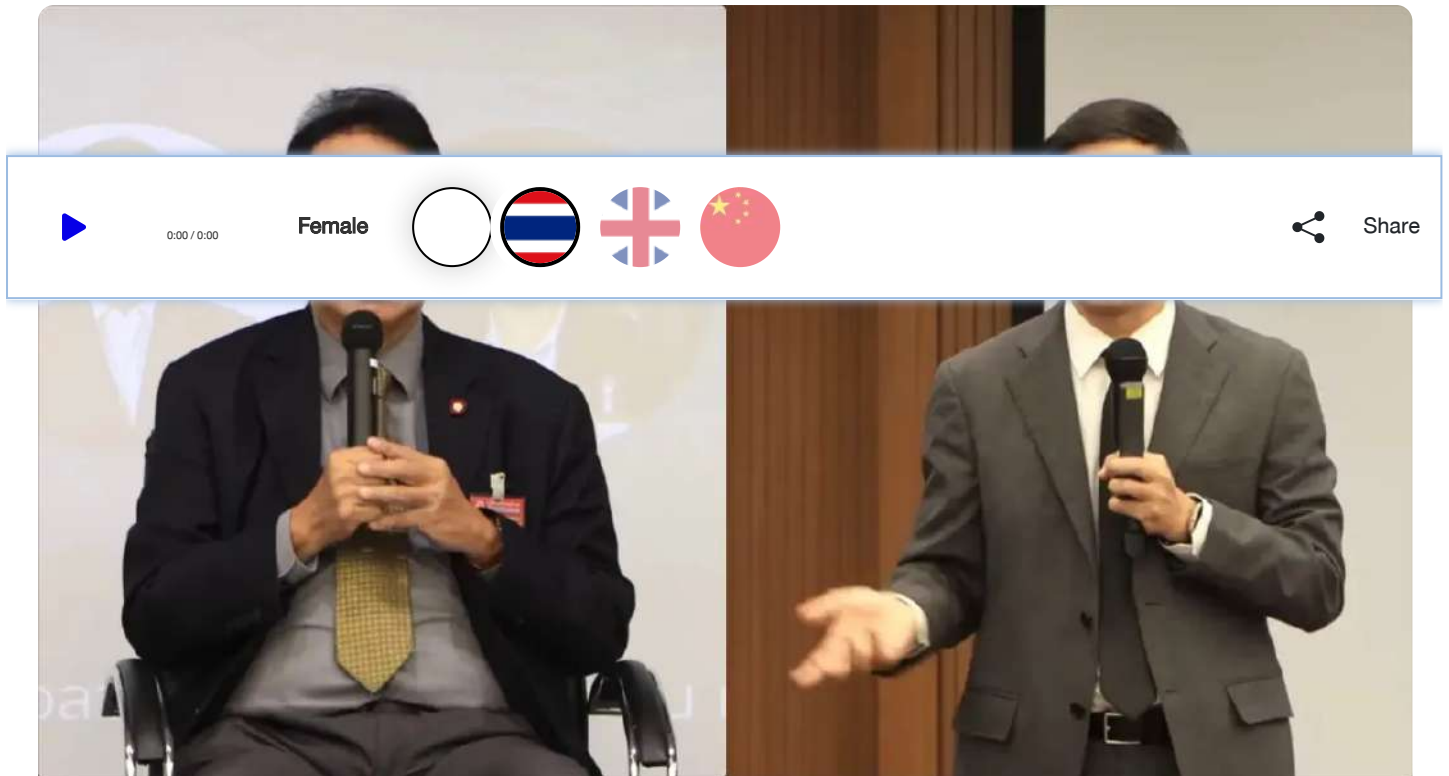


หน้าแรก > [Politics](#)

Politics ⌚ 04 ส.ค. 2026 เวลา 12:19 น.

'นักวิชาการ' ยกม. ชี้ชัด 'กกต.' ต้องส่งคดีโกงเลือก สว. ต่อศาลฎีกา

By กรุงเทพธุรกิจ



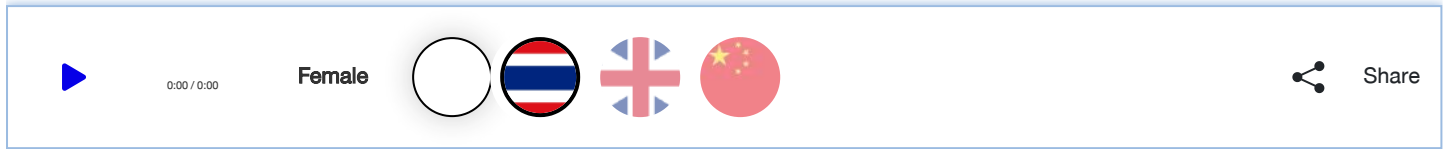
“นักวิชาการ” กางข้อกฎหมาย ชี้“กกต.” ต้องส่งฟ้องคดีโกง สว. ต่อศาลฎีกา ด้าน “ธีรภัทร์” เนะ “ฝ่ายค้าน” เสนอแก้รธน. ปมที่มาสว. หนุนให้ปชช.เลือกตั้ง

ที่รัฐสภา คณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมฝ่ายค้าน (วิปฝ่ายค้าน) นำโดยนายพริษฐ์ วัชรสินธุ สส.บัญชีรายชื่อ และรองหัวหน้าพรรคประชาชน ในฐานะประธานวิปฝ่ายค้าน จัดกิจกรรม “ครบรอบ 2 ปี เลือก สว. - เจาะลึกหลักฐานคดีฮั้ว สว. (ภาค พิเศษ) เราไว้วางใจ กกต. ได้แค่ไหน?”

โดยนาย**มุนินทร์ พงศาปาน** นักวิชาการนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กล่าวว่ากฎหมายที่จัดการเลือกตั้งหรือสรรหา สว. แม้ว่าจะระบบสรรหาจะซับซ้อนและมีหลายนะ แต่หลักการทำหน้าที่ของ กกต. ต้องควบคุมกระบวนการสรรหาสุจริตและเที่ยงธรรม ส่วนการสรรหาที่ไม่สุจริตและเที่ยงธรรม กกต. มีบทบาทเชิงรุกในการไต่สวน และดำเนินการ ทั้งนี้ตามกฎหมายที่กำหนดให้ในกรณีที่มีการเลือก สว. ที่ปรากฏพยานหลักฐานว่าการเลือกไม่สุจริต หากมีหลักฐานอันควรเชื่อว่ามีผู้สมัครทุจริต การเลือก รู้เห็นการเลือกที่ไม่สุจริตเที่ยงธรรม ให้ กกต. ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา

“กฎหมายที่บอกว่าพยานหลักฐานอันควรเชื่อที่บ่งชี้ถึงความผิดปกติ แม้จะมีแค่คลิปเดียว กกต. ต้องส่งศาล แต่ปัจจุบันพบว่าไม่มีพยานบุคคล พยานหลักฐาน หลักร้อย หลักพันชิ้น ดังนั้นตามกฎหมายที่กำหนด กกต. ไม่มีทางเป็นอื่นที่จะไม่ยื่นเรื่องสู่ศาลฎีกาให้วินิจฉัย แต่หากไม่ส่ง กกต. จะอธิบายอย่างไรที่ขัดต่อความรู้สึก หรือความเข้าใจธรรมดาสามัญทั่วไป ความพยายามที่ กกต. ตั้ง

อนุกรรมการเข้าช้อนหลายชุดนอกจาก อนุกรรมการชุดที่ 26 เป็นสิ่งที่ผิดปกติ และสุ่มเสี่ยงต่อการช่วยให้พ้นผิดตามกฎหมาย” นายมนูญนทร์ กล่าว



นายมนูญนทร์ กล่าวต่อว่า พยานหลักฐานชี้ว่า น่าเชื่อว่าจะไม่สุจริต ไม่เที่ยงธรรม กกต.ไม่มีหน้าที่วินิจฉัยว่าผิดจริงหรือไม่ ต้องส่งเรื่องไปยังศาลฎีกา ซึ่ง สว. ในฐานะผู้ถูกร้องตัดสินในชั้นศาล ตนไม่เข้าใจว่าทำไม กกต. ต้องมารับคมหอกคมดาบแทน มีคนถามว่ากกต.จะตัดตอนหรือไม่ หลายคนนักกฎหมายที่นั่งในกกต. สงสัยทำไมต้องเอาตัวเองมารับแทน ทำให้เห็นได้ชัดว่าหากไม่ส่งศาลอาจตามมาด้วยความรับผิดชอบทางกฎหมาย ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 และ มาตรา 62 ของ พ.ร.บ.ว่าด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ทั้งนี้ต้องให้ความเป็นธรรมกับกกต. ที่อยู่ระหว่างการพิจารณา แต่ขณะนี้ก็มีข้อสงสัยว่ามีเปอร์เซ็นต์สูงที่จะไม่ส่งศาล

“เรื่องที่เกี่ยวข้องทางกฎหมายมี 2 ส่วน คือ การได้มาซึ่ง สว. อย่างสุจริตเที่ยงธรรม เหมือนกับการจัดการเลือกตั้ง สส. ที่ต้องทำให้สุจริตและเที่ยงธรรม หากไม่สุจริต เที่ยงธรรม ต้องดำเนินการใหม่ เช่น เลือกตั้งซ่อม เลือกตั้งใหม่ เช่นเดียวกันกับการได้มาซึ่งสว. ที่กกต.ต้องมีหน้าที่ ขณะการทำผิดอาญา หากพบ ฝ่าฝืน ทำผิดอาญาที่กำหนดไว้ในกฎหมาย กกต. ต้องดำเนินการ โดยศาลจะพิจารณาว่าการเลือกตั้งหรือการลงโทษทางอาญาจะดำเนินการอย่างไร” นายมนูญนทร์ กล่าว

ส่วนนายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ อดีตกรรมการปฏิรูปประเทศ กล่าวตอนหนึ่งว่า ฮั้ว สว. เป็นระบบจัดตั้งแบบไม่กลัวกฎหมาย จัดตั้งทั้งประเทศ คล้ายกับการสอบปกครองท้องถิ่น คนที่ทำแบบนี้ได้ต้องไม่เกรงกลัวว่าจะโดนเล่นงาน แสดงว่ามีคนคุ้มกะลาหัว และคนที่คุ้มกะลาหัวคือ นักการเมืองที่มีอำนาจมากกว่าข้าราชการประจำระดับปลัด หรือ อธิบดี คนที่เป็นรมว.มหาดไทย ในช่วง 2-3 ปี ไม่รับผิดชอบใดๆ ทั้งนี้คนแบบนี้เป็นพวกหน้าไหว้หลังหลอก

เนื้อหาที่เกี่ยวข้อง



เลขาฯ ครม. ยังไม่ได้รับ เอกสารถอดถอน นพ. สรณ พ้นประธาน กสทช.

🕒 05 ส.ค. 2569 | 10:23



'สมว.สร.' ย้ำ งบบัตรทอง 6 หมื่นล้านบาท ไม่หายไปไหน ใช้คุ้มค่าทุกบาททุกสตางค์

🕒 05 ส.ค. 2569 | 10:00



0:00 / 0:00

Female



Share

นายธีรภัทร์ กล่าวต่อว่า ต้นเหตุจริงๆ มาจากคณะกรรมการร่าง และ รัฐบาล คสช.ต้องรับผิดชอบ เพราะคุมทั้งสภาพัฒนารูป และสภาพัฒนารูปบัญชี ดังนั้นระบอบธนารูปไทยหลัง 2557 เป็นธนารูปไทยที่สมบูรณ์ที่หนักกว่าเดิม มีทุจริตทุกหย่อมหญ้า มีผลประโยชน์ทับซ้อน ทุจริตเชิงนโยบาย และไม่เกรงกลัวกฎหมาย ไม่เกรงกลัว คุณธรรมจริยธรรมใดๆ ดังนั้น กกต. จะคนดีหรือไม่ดีไม่รู้ แต่มากกว่าครึ่ง มาจากการเลือกของสว.ที่ถูกกล่าวหาว่าฮั้ว จะมีน้ำหนักพิจารณาเรื่องนี้ได้อย่างไร

"หากจะแก้ตัว หรือ แก้อ้อกล่าวหาว่าไม่ใช่คนของใคร หรือ ระบบอุปถัมภ์ทางรอดทางเดียวคือส่ง ศาลฎีกาให้พิจารณา ขณะนี้เหลือสถาบันตุลาการเพียงสถาบันเดียวที่พอยอมรับได้ แต่หาก กกต.ไม่ส่งศาล ต้องเอาผิดกกต.ให้ติดคุกให้ได้" นายธีรภัทร์ กล่าว

นายธีรภัทร์ ยังเสนอไปยังพรรคฝ่ายค้าน คือเสนอให้แก้รัฐธรรมนูญ ว่าด้วยที่มาของสว. คู่ขนานกับการจัดทำฉบับใหม่ทั้งฉบับ เพื่อแก้ปัญหาไปก่อน เนื่องจากไม่รู้ว่าการทำใหม่ทั้งฉบับจะผ่านหรือจะถูกระงับหรือไม่ และตนขอเสนอให้ สว. หากจะมีให้มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน ให้แต่ละจังหวัดเลือกกันเอง

“หลายคนบอกว่าอาจทำให้นักการเมืองจัดตั้งได้ ผมขอเสนอให้เพิ่มคุณสมบัติผู้สมัคร สว. ให้สูงขึ้น เช่น อายุ 45 ปี คุณวุฒิการศึกษา จบปริญญาโท เป็นอย่างน้อย วิธีการเลือก ให้ประชาชนมีสิทธิเลือกได้เพียง 1 คน เช่น สว.กทม. มีสว. ได้ 20 คน แต่ผู้มีสิทธิเลือก เลือกได้ 1 คน แม้จะมีเส้นสายของพรรคการเมืองบ้างไม่เป็นไร แต่อยู่ที่ผู้เลือก ที่จะเลือกผู้ที่สมควรที่เหมาะสมที่สุด” นายธีรภัทร์ กล่าว



กรุงเทพธุรกิจ

สื่อเศรษฐกิจ ที่อยู่กับการเปลี่ยนแปลงของประเทศมาอย่างยาวนาน

ถ่ายทอดข้อมูลที่แม่นยำ รอบด้าน เพื่อให้ผู้บริหาร นักลงทุน ผู้ประกอบการ

<https://www.dailynews.co.th> ข่าว(/news/) > ท้องถิ่น (https://www.dailynews.co.th/news/news_group/local/)

4 ส.ค. 2569 • 10:45 น.

นักวิชาการประสานเสียง! จี้คลังเลิกใช้ภาษีบุหรี 2 อัตรา ชี้ตกขอบมาตรฐานโลก ปิดช่องบิดเบือนราคา



นักวิชาการจาก มธ.-รามฯ-TDRI-สสส. ยืนยันระบบภาษีบุหรี 2 อัตราสร้างพฤติกรรม Down Trading นักสูบไม่ลดปริมาณ แต่หันไปสูบของถูก แถมนักลงทุนต่างชาติไม่ชั่งภาษีต่ำ ชี้ไทยได้เพียง 1 คะแนนเต็ม 5 ในดัชนีภาษีบุหรีโลก แนะนำปรับเป็น "อัตราเดียว" ตามหลัก WTO และ World Bank เพื่อสร้างระบบคลังที่โปร่งใสและคาดการณ์ได้

ถ้อยนโยบายรัฐคือการบริหารจัดการบนฐานข้อมูลและหลักวิชาการ คำตอบของกรมสรรพสามิตที่ชี้แจงต่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีว่า อยากปรับโครงสร้างภาษีบุหรี่เป็นอัตราเดียว แต่ปัจจุบันยังอยู่ระหว่างรอฟังความคิดเห็นจากนักวิชาการ จึงฟังดูเป็นเพียงข้ออ้างถึงเวลาที่กลบเกลื่อนความล้มเหลวด้านนโยบายของกระทรวงการคลังได้อย่างแนบเนียน เพราะในความเป็นจริง งานวิจัยและข้อเสนอแนะจากนักวิชาการหลากหลาย ทั้งเศรษฐศาสตร์ การคลัง และสาธารณสุข ได้ตกผลึกชี้ไปในทิศทางเดียวกันนานแล้ว เสียงสะท้อนเหล่านี้ไม่ใช่เรื่องใหม่ และการตัดสินใจปรับโครงสร้างภาษีบุหรี่สู่อัตราเดียวไม่ใช่สิ่งที่ต้องรออีกต่อไป

เสียงจากฝั่งเศรษฐศาสตร์และการคลัง: อัตราเดียวคือทางออก ขจัดช่องโหว่ภาษี

ความล้มเหลวของโครงสร้างภาษีบุหรี่แบบสองอัตราที่ใช้มาตั้งแต่ปี 2560 ถูกพิสูจน์แล้วผ่านงานวิจัยทางเศรษฐศาสตร์ว่าบิดเบือนกลไกตลาด สร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการหาช่องว่างทางภาษี ไม่มีความเป็นสากลหรือแนวทางของ OECD และส่งผลกระทบต่อรายได้รัฐอย่างมีนัยสำคัญ



ผศ.ดร.อิทธิภาพ พักทอง อาจารย์ประจำคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้ประเมินผ่านแบบจำลองทางเศรษฐศาสตร์อย่างชัดเจนว่า ระบบสองอัตราทำให้เกิดพฤติกรรม Down Trading หรือการที่ผู้บริโภคหันไปหาสินค้าราคาถูกแทนที่จะลดปริมาณการสูบ ขณะเดียวกันผู้ผลิตและผู้นำเข้าก็ปรับราคาหรือแตกแบรนด์ใหม่ให้อยู่ในพิกัดภาษีต่ำ ข้อเสนอทางวิชาการจึงชัดเจนว่าต้องปรับเป็นอัตราเดียวที่ 25% ซึ่งเป็นระดับที่สมดุล ไม่กระทบกำลังซื้อรุนแรงเกินไป และควรรวบรวมยาเส้นเข้ามาอยู่ในโครงสร้างเดียวกันเพื่อปิดช่องโหว่การย้ายประเภทสินค้า

ขณะเดียวกัน ศ.ดร.อรรถกฤต ปัจฉินันท์ ผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์และรัฐศาสตร์ อาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ย้ำว่าโครงสร้าง 2 อัตรา แม้รัฐบาลจะตั้งเป้าหมายในอดีตเพื่อปกป้องผู้ประกอบการในประเทศ แต่ในความเป็นจริงกลับกลายเป็นการสร้างแรงจูงใจและเปิดช่องโหว่ขนาดใหญ่ให้ผู้ประกอบการต่างชาติพากันปรับลดราคาสินค้าลงมาอัดแน่นและแข่งขันกัน

อยู่ที่ระดับราคาไม่เกิน 72 บาทต่อซองเพื่อหลบเลี่ยงไปเสียภาษีในพิกัดที่ต่ำกว่า ส่งผลให้ตลาดเกิดการบิดเบือนอย่างรุนแรง ผู้บริโภคไม่ได้ลดปริมาณการสูบลงแต่กลับเปลี่ยนพฤติกรรมหันมาบริโภคบุหรี่ที่มีราคาถูกลงแทน ซึ่งสิ่งเหล่านี้ส่งผลกระทบโดยตรงต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ของภาครัฐให้ลดน้อยถอยลงไปอย่างน่าเสียดาย การปรับมาเป็นอัตราเดียวจะช่วยสร้างความหลากหลายในเชิงโครงสร้างราคาและลดการแข่งขันด้านราคา ทำให้การจัดเก็บรายได้ของรัฐมีความแม่นยำ คาดการณ์ได้ และสอดคล้องกับหลักสากล



นอกจากนี้ รศ.ดร.ภัทรกิตติ เนตินิยม ผู้เชี่ยวชาญด้านการเงินและเศรษฐศาสตร์ ประธานมูลนิธิห้วยฮ่องพัฒนา และอุปนายกสมาคมนวัตกรรมการท่องเที่ยวเชิงการแพทย์อย่างยั่งยืน ยังชี้ให้เห็นว่าระบบภาษีบุหรี่ของไทยถูกจัดอันดับในดัชนีภาษีบุหรี่โลก หรือ Cigarette Tax Scorecard ที่จัดทำโดยสถาบันวิจัยระดับสากล ได้คะแนนในหมวดโครงสร้างภาษีเพียง 1 จาก 5 คะแนนเต็ม ซึ่งถือเป็นระดับที่ต่ำมาก การได้คะแนนที่ตกขอบเช่นนี้เป็นผลมาจากระบบสองอัตราโดยตรง เนื่องจากเกณฑ์ประเมินสากลมองว่าระบบหลายอัตราคือโครงสร้างที่ล้มเหลว เปิดช่องให้เกิดการบิดเบือนราคาและการเลี่ยงภาษีได้ง่าย หากไทยยอมปรับเปลี่ยนโครงสร้างเป็นภาษีอัตราเดียว ไม่เพียงแต่จะช่วยยกระดับคะแนนความน่าเชื่อถือด้านนโยบายการคลังของประเทศในเวทีโลก แต่ยังเป็นการดำเนินนโยบายตามข้อเสนอแนะขององค์กรระดับสากลอย่างองค์การอนามัยโลก (WHO) ธนาคารโลก (World Bank) และธนาคารเพื่อการพัฒนาแห่งเอเชีย (ADB) ที่ต่างยืนยันตรงกันว่า ระบบภาษีอัตราเดียวคือระบบที่โปร่งใส ลดความซับซ้อน ปิดช่องโหว่การเก็งกำไร และมีประสิทธิภาพสูงสุดในการจัดเก็บรายได้รัฐ

รศ.ดร.ภก.วิทยา กุลสมบูรณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการสร้างเสริมสุขภาพ กรรมการกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ชี้ว่า จุดประสงค์หลักของภาษีบุหรี่หรืออัตราเดียวคือ ลดการแข่งขันด้านราคาที่ไม่สมดุลในระบบสองอัตรา และเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ ลดการหลบเลี่ยงภาษี ระยะสั้นราคาบุหรี่อาจผันผวนเล็กน้อย แต่ระยะยาวตลาดจะปรับตัวได้ เพราะรายได้หลักมาจากบุหรี่ราคาต่ำทำให้รัฐเก็บภาษีเป็นธรรมและผู้ประกอบการตั้งราคาได้ยืดหยุ่นขึ้น ดังนั้น การปรับโครงสร้างภาษีบุหรี่

ไปสู่ “อัตราเดียว และภาษีตามปริมาณสูงขึ้น” เป็นแนวทางที่กรมสรรพสามิตเห็นว่า เป็น “Quick Big Win” ไม่ใช่แค่เพื่อภาษีและรายได้รัฐเท่านั้น แต่เพื่อควบคุมราคาบุหรี ลดการบริโภค และสร้างกลไกที่เป็นธรรมต่อทุกฝ่าย

เสียงจากฝั่งสาธารณสุขและสังคม: ระบบสองอัตราล้มเหลวในการปกป้องสุขภาพ

ในมิติสังคมและสุขภาพ นักวิชาการด้านการควบคุมยาสูบต่างมองว่า การยืดเวลาให้โครงสร้างภาษีบุหรีแบบ 2 อัตราคงอยู่ต่อไปส่งผลเสียต่อสุขภาพของประชาชนโดยตรง

รศ.ดร.พญ.เริงฤดี ปธานวนิช อาจารย์ประจำภาควิชาเวชศาสตร์ชุมชน คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ได้เสนอว่า ควรใช้ภาษีอัตราเดียว 40% ควบคู่กับภาษีตามปริมาณ 1.20 บาทต่อมวน ตามคำแนะนำของ WHO เพราะตราบใดที่ยังมีบุหรีราคาถูกอยู่ในระบบ เด็กและเยาวชนก็ยังคงเข้าถึงบุหรีได้ง่าย และเมื่อราคาบุหรีต่างกัน นักสูบก็แค่นิยมเปลี่ยนไปสูบบุหรี่ที่ถูกลง ไม่ได้เลิกสูบบุหรี่นั้นจริง

ดร.นณริฏ พิศลยบุตร นักวิชาการอาวุโส สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) ให้ความเห็นว่า การเปลี่ยนเป็นภาษีอัตราเดียวเป็นก้าวที่ถูกต้อง เพราะโครงสร้างภาษีแบบ 2 อัตรา ที่ใช้อยู่ทุกวันนี้ บิดเบือนระบบราคาและการแข่งขันในตลาดบุหรี ซึ่งเชื่อว่าโครงสร้างภาษีใหม่จะเป็น “สะพาน” นำไปสู่การปรับขึ้นภาษีในอนาคต เพื่อลดการสูบและผลกระทบต่อสังคมอย่างยั่งยืน เพราะภาษีคือมาตรการที่จะจูงใจให้คนลดการสูบบุหรี่ และเป็นต้นทุนเพื่อชดเชยเรื่องสุขภาพและสังคมในอนาคต

ขณะที่ ศ.เกียรติคุณ นพ.ประกิต วาทีสาธกิจ ประธานมูลนิธิธรรมาภิบาลเพื่อการไม่สูบบุหรี่ เตือนว่าและชี้ให้เห็นถึงความสูญเสียในมิติตัวเลขรายได้ โดยระบุว่านับตั้งแต่ประเทศไทยหันมาปรับเปลี่ยนโครงสร้างภาษีสรรพสามิตบุหรีเป็นระบบ 2 อัตรา รายได้ภาษีสรรพสามิตยาสูบที่ภาครัฐเคยจัดเก็บได้สูงสุดเกือบ 70,000 ล้านบาท ได้ทยอยลดฮวบลงมาอย่างน่าใจหายจนเหลือเพียงประมาณ 40,000 กว่าล้านบาทในปัจจุบัน เท่ากับว่าเงินรายได้แผ่นดินต้องสูญหายไปเป็นมูลค่านับหมื่นล้านบาทอันเนื่องมาจากโครงสร้างภาษีที่ไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการและเอื้อให้ผู้ผลิตมุดหนึ่ลงไปในตลาดล่าง ระบบสองอัตรานอกจากจะล้มเหลวในการลดจำนวนนักสูบหน้าใหม่แล้ว ยังส่งผลกระทบต่อ การยาสูบแห่งประเทศไทยและรายได้ของเกษตรกรผู้ปลูกยาสูบไทย เพราะโดนบุหรีต่างชาติตีตลาดราคาต่ำ การเปลี่ยนเป็นอัตราเดียวจึงเป็นเครื่องมือเด็ดขาดที่สุดในการสกัดเยาวชนและฟื้นฟูระบบการคลัง



เมื่อทางข้อมูลของนักวิชาการทั้งหมดออกดู จะเห็นได้ทันทีว่าไม่มีนักวิชาการคนไหนเสนอให้คงระบบ 2 อัตราไว้เลย ทุกคนชี้ไปที่เป้าหมายเดียวกันคือการปรับเป็นอัตราเดียว เพียงแต่เสนอตัวเลขรายละเอียดที่ต่างกันตามมิติมุมมองเท่านั้น ปัญหาที่แท้จริงจึงไม่ได้อยู่ที่การไม่มีข้อมูลวิชาการ แต่อยู่ที่กระทรวงการคลังไม่กล้าตัดสินใจ สรรพสามิตในฐานะกรมจัดเก็บมีความพร้อมในการเสนอเรื่องและเตรียมระบบมานานแล้ว แต่เรื่องกลับต้องไปติดค้างอยู่ที่กระทรวงการคลัง ซึ่งมักกังวลผลกระทบทางการเมืองและเกรงกลัวกระแสบูห์เถื่อน ทั้งนี้นักวิชาการชี้ชัดว่า ปัญหาบูห์เถื่อนเกิดจากประสิทธิภาพการปราบปรามและธรรมาภิบาล ไม่ใช่เรื่องโครงสร้างภาษี

การแข่งชิงโครงสร้างภาษีและคงระบบ 2 อัตราไว้ ส่งผลให้รัฐบาลต้องสูญเสียรายได้ภาษีไปกว่า 20,000 ล้านบาท ในขณะที่ผู้บริโภคก็ไม่ได้ลดการสูบ เพียงแค่เปลี่ยนไปสูบบุหรี่ราคาถูกลง หากปรับเป็นภาษีอัตราเดียว รัฐบาลจะได้รายได้ภาษีเต็มเม็ดเต็มหน่วย สามารถสกัดนักสูบหน้าใหม่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และทำให้ตลาดเกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรมโดยไม่มีการขึ้นสต็อกเพื่อบิดเบือนกลไกภาษีอีกต่อไป

การอ้างต่อคณะกรรมการงบประมาณว่ากำลังรอความเห็น จึงเป็นประโยชน์สำเร็จรูปที่ฟังไม่ขึ้นอีกต่อไป ในเมื่อข้อมูลวิชาการทุกด้านที่ปรากฏเป็นการทั่วไปต่อสาธารณชนยืนยันตรงกันหมดแล้วว่าระบบสองอัตราคือข้อผิดพลาดทางนโยบายที่ต้องแก้ไขโดยเร็วที่สุด คำถามสำคัญที่ผู้บริหารกระทรวงการคลังต้องตอบประชาชนไม่ใช่คำถามที่ว่านักวิชาการคิดอย่างไรแต่คือคำถามที่ว่ากระทรวงการคลังจะยอมปล่อยให้ประเทศชาติสูญเสียรายได้กว่าหมื่นล้านบาท และปล่อยให้สุขภาพของเยาวชนไทยถูกซ้ำเติมไปอีกกี่ปีงบประมาณ

จากหมดไฟสู่ภาพรวมมีออร่าที่คนเริ่มถามกัน

Mikanutra

อ่านต่อ

(<https://t.mikanutra.com/click>)

เข้าใจ-ลดตีตราลูกจ้างหญิง

4.08.26 | 09:30 น.



นักวิชาการหนุน 'ลาปวดประจำเดือน' ชี้ต้องแก้กม.แรงงาน สร้างความเข้าใจ-ลดตีตราลูกจ้างหญิง

ผศ.กฤษฎา ธีระโกศลพงศ์ อาจารย์ประจำคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (มธ.) กล่าวถึงประเด็นนโยบายการเพิ่มวันลาป่วย กรณีปวดท้องประจำเดือนในลูกจ้างหญิง ว่า เรื่องนี้เกี่ยวข้องกับกฎหมายคุ้มครองแรงงานมากกว่าระบบประกันสังคม ดังนั้น หากมีการผลักดันนโยบายดังกล่าว อาจเกิดข้อถกเถียงเรื่องการใช้เงินกองทุนประกันสังคมมารองรับสิทธิแทนภารกิจของรัฐ

ผศ.กฤษฎา กล่าวว่า ร่างกฎหมายที่เสนอโดยพรรคประชาชน (ปชน.) ไม่ได้มีเพียงสิทธิการลาปวดประจำเดือน แต่ยังครอบคลุมการห้ามเลือกปฏิบัติในการจ้างงาน โดยยึดหลักสิทธิมนุษยชนและอนุสัญญาองค์การแรงงานระหว่างประเทศ (ILO) ฉบับที่ 111 เพื่อคุ้มครองสิทธิแรงงานในภาพรวม

“ส่วนข้อเสนอให้ลาปวดประจำเดือนได้ 3 วัน มาจากการรับฟังข้อมูลของแรงงานหญิงที่ ✓ ระบุว่า ช่วง 2-3 วันแรกของการมีประจำเดือน เป็นช่วงที่มีอาการปวดรุนแรง และ



เพศ แต่หากดำเนินการไม่รอบคอบ อาจยิ่งตอกย้ำภาพจำว่า ผู้หญิงอ่อนแอหรือมีข้อจำกัดในการทำงาน จนนำไปสู่การเลือกปฏิบัติในการรับเข้าทำงาน การเลื่อนตำแหน่ง และการปรับค่าจ้าง” ผศ.กฤษฎา กล่าว

ผศ.กฤษฎา กล่าวว่า ไม่ควรมองการปวดประจำเดือนเป็น “อาการเจ็บป่วย” เพราะเป็นความแตกต่างทางสรีรวิทยาตามธรรมชาติของผู้หญิง ซึ่งแต่ละคนมีระดับความรุนแรงของอาการแตกต่างกัน บางรายอาจปวดจนไม่สามารถทำงานได้ 2-3 วัน จึงไม่ควรกำหนดให้ต้องใช้ใบรับรองแพทย์เป็นเงื่อนไขในการใช้สิทธิ เพราะจะสร้างภาระที่ไม่จำเป็นแก่ลูกจ้าง การผลักดันนโยบายควรอาศัย “การเจรจาทางสังคม” ระหว่างภาครัฐ นายจ้าง ลูกจ้าง และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันและเปิดพื้นที่ให้สังคมพูดคุยเรื่องประจำเดือนอย่างตรงไปตรงมา ลดอคติทางเพศที่ยังฝังอยู่ในสังคม รวมถึงคำนึงถึงผู้มีความหลากหลายทางเพศ (LGBTQ+) ด้วย

“นอกจากนี้ ยังอ้างอิงงานวิจัยในสหรัฐอเมริกาที่พบว่า ผู้หญิงร้อยละ 49.3 กังวลว่าการลาปวดประจำเดือน อาจทำให้ผู้บังคับบัญชาหรือเพื่อนร่วมงานมองว่าไม่มีความทุ่มเท หรือมีประสิทธิภาพการทำงานต่ำกว่า ส่งผลต่อโอกาสในการเลื่อนตำแหน่งและความก้าวหน้าในอาชีพ แม้ปัจจุบันยังไม่มีมาตรฐานสากลเกี่ยวกับสิทธิการลาปวดประจำเดือน แต่หลายประเทศเริ่มมีแนวปฏิบัติและข้อมูลที่ชี้ว่า การให้สิทธิลา 2-3 วัน ช่วยให้แรงงานหญิงฟื้นตัวและสร้างความผูกพันต่อองค์กรมากขึ้น” ผศ.กฤษฎา กล่าวและว่า **หากประเทศไทยสามารถผลักดันนโยบายนี้ให้เกิดขึ้นได้ จะถือเป็นพัฒนาการสำคัญของการคุ้มครองสิทธิแรงงาน แต่ต้องดำเนินควบคู่กับการสร้างความเข้าใจของสังคม เพื่อไม่ให้สิทธิดังกล่าวกลายเป็นเหตุแห่งการตีตราหรือการเลือกปฏิบัติต่อผู้หญิงในตลาดแรงงาน**



วันนี้ (4 สิงหาคม) วัลย์ฝ่ายค้าน นำโดย พริษฐ์ วัชรสินธุ สส.แบบบัญชีรายชื่อ และ พนิดา มงคลสวัสดิ์ สส.สมุทรปราการ พรรคประชาชน ร่วมกันจัดกิจกรรม 'ครบรอบ 2 ปี เลือก สว.-เจาะลึกหลักฐานคดีข้อ สว. (ภาคพิเศษ): เราไว้ใจ กกต. 'ได้แค่ไหน?' เพื่อเปิดเผยเบื้องหลังและหลักฐานความไม่ชอบมาพากลในกระบวนการเลือกกันเองของสมาชิกวุฒิสภา (สว.) ที่ผ่านมา โดยมีทั้งอดีตผู้สมัคร สว. พยานในเหตุการณ์ และนักวิชาการด้านกฎหมายและการเมืองเข้าร่วมถ่ายทอดข้อมูล

ดูภาพข่าว

ในเวทีเสวนา ศรีนคร สนธิธิกรฤตย สว.สำรอง กลุ่มการสาธารณสุข ได้ถ่ายทอดประสบการณ์ตรงในห้องเลือกระดับประเทศว่า มีกระบวนการส่งสัญญาณและลอบไถนกันอย่างเปิดเผย มีผู้สมัครบางคนถือแฟ้มเอกสารและกระเป๋าดัดตัวตลอดเวลา โดย กกต. มีการประกาศห้ามนำเอกสารเข้าก่อนเวลาจริงถึง 4 ชั่วโมง จนเปิดช่องให้มีการเตรียมตัว

นอกจากนี้เมื่อนำเรื่องไปแจ้ง แสงว บุญมี เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) กลับได้รับคำตอบในลักษณะว่าใครๆ ก็ทำกัน ทำให้เกิดข้อสงสัยอย่างยิ่งต่อการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งการเปิดชื่อวันนี้ไม่คิดว่าจะต้องโดนฟ้องอะไร เพราะพูดความจริงปกติและสามารถพิสูจน์ได้โดยกล้อง ไม่ได้บอกว่าท่านโกง แต่บอกว่าพบเห็นอะไรบางอย่างในระหว่างนั้น

ขณะที่ พ.ต.ต. บัญญัติ เพียรสวัสดิ์ อดีตผู้สมัคร สว.เพชรบุรี ได้นำคลิปวิดีโอเหตุการณ์ดักฟังและการเก็บใบโหวตในวันเลือก สว. มาเปิดเผยต่อสาธารณชน พร้อมระบุถึงการจ้างคนไปสมัครหวัละ 5,000 บาทเพื่อโหวตพลีชีพ และการปล่อยให้ผู้ขาดคุณสมบัติเข้ามาใช้สิทธิ

"ผมมองว่าข้าราชการที่เกี่ยวข้องถือเป็นการตัดตอนกระบวนการยุติธรรม และการรวมอำนาจไปไว้ที่ กกต.กลาง ทำให้เกิดความล่าช้า ดังนั้นความช้าก็คือความไม่ยุติธรรม อีกทั้งการที่ตนมาพูดวันนี้ขอรัฐบาล และ กกต. ย่อมมาฟ้อง เพราะผมไม่ได้เป็นเครื่องมือใคร ไม่ได้แบ่งแยกว่าใครเป็นสีไหน แต่ผมมาพูดวันนี้เพราะตนคือสีไหนไม่ได้" พ.ต.ต. บัญญัติกล่าว

พ.ต.อ. มั่น นครศรี อดีตผู้ตรวจการเลือกตั้งประจำจังหวัดสมุทรปราการ กล่าวเพิ่มว่า ตนเคยนำข้อมูลไปแจ้งเลขาธิการ กกต. แต่กลับได้รับคำตอบว่า แม้จะรู้ แต่ทำอะไรเราไม่ได้ เขาก็คิดวางแผนกันมาแบบนี้แหละ ซึ่งคำพูดนี้อาจเข้าข่ายละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา 157

ด้าน นันทวัฒน์ ศักดิ์สกุลคุณากร จากเครือข่ายประชาชนร่างรัฐธรรมนูญ ได้ชี้ให้เห็นถึงความคิดปกติในการทำงานของ กกต. ผ่าน 4 จังหวะ คือ 'ปล่อย-เข้ม-เร่ง-เบลอ' ทั้งการปล่อยให้นิยามกลุ่มอาชีพคลุมเครือ จนถึงการออกระเบียบแนะนำตัวที่เข้มงวดขัดต่อกฎหมายจนศาลปกครองสั่งเพิกถอน รวมถึงการเปลี่ยนบัตรเลือกตั้งกลางอากาศและการจำกัดการสังเกตการณ์ของประชาชน

"มันมีความเข้มแปลกๆ ในการแนะนำตัว การแนะนำตัวควรเป็นเครื่องมือหนึ่งให้ประชาชนได้เห็นผู้สมัคร และเห็นกระบวนการร่วมอยู่ในสายตาตลอด แต่สิ่งที่เกิดขึ้นตัวกฎหมายให้อ่านยาวแล้วเราพอทำได้ยังงี้ แต่ทำไม กกต. ถึงออกระเบียบให้ขัดกับกฎหมายเสียเองจนศาลปกครองต้องมาเพิกถอนระเบียบ คุณควรทำให้ถูกระเบียบแต่แรก หรือคุณกำลังใจให้ประชาชนอยู่ห่างกระบวนการนี้เปล่า ถ้าสิ่งที่เราพูดหรือที่เราสื่อสารไม่เป็นความจริง ถ้าไม่มีการชี้ ไม่มีพรรคการเมืองสีไหนยื่นหรือสื่ออะไรก็ตามมาเกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ สิ่งที่ยากในการยืนยันว่าท่านสุจริตเที่ยงธรรม คือการสั่งฟ้อง สว. ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด" นันทวัฒน์กล่าว

ส่วน รศ.ดร.มนินทร พงศาปาน (<https://thestandard.co/tag/%E0%B8%A1%E0%B8%B8%E0%B8%99%E0%B8%B4%E0%B8%99%E0%B8%97%E0%B8%A3%E0%B9%8C%E0%B8%9E%E0%B8%87%E0%B8%A8%E0%B8%B2%E0%B8%9B%E0%B8%B2%E0%B8%99/>) อดีตคณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กล่าวว่า กกต. มีหน้าที่รวบรวมหลักฐานส่งศาลฎีกาวินิจฉัย ไม่ใช่ผู้มีอำนาจตัดสินใจเอง แต่ปัจจุบันกลับตั้งกรรมการหลายชุดจนล่าช้า ทั้งที่มีหลักฐานเชิงประจักษ์นับพัน

"ผมมองไม่เห็นเหตุผลเลยว่าทำไม กกต. ต้องเอาตัวเองมารับคมหอกคมดาบแทนคนเหล่านี้ ทั้งที่จริงการให้เขาไปพิสูจน์ในชั้นศาล แล้วคลายข้อกลางแคลงใจของสังคมจะเป็นวิธีการที่ดีที่สุด" รศ.ดร.มนินทรกล่าว

ขณะที่ ชีร์ภทร์ เสรีรังสรรค์ อดีตรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี กล่าวว่า ขบวนการนี้เกิดจากโครงสร้างรัฐธรรมนูญ ปี 60 และระบอบธนาธิปไตยที่มีนักการเมืองใหญ่คุมหัว พร้อมเสนอฝ่ายค้านให้จัดทำรัฐธรรมนูญใหม่ทั้งฉบับโดยเฉพาะที่มาของ สว. รวมถึงควบคุมให้ประชาชนเลือก สว. ได้เพียงคนเดียวเพื่อให้ สว. ที่ตั้งเข้ามาทำหน้าที่ได้มากขึ้น

“ถ้า กกด. ไม่ส่งคดีขึ้นศาลฎีกา ก็ต้องเล่นงาน กกด. ให้ติดคุกให้ได้จะขอหาละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ นักกฎหมายไปดูว่าจะเล่นงานอย่างไร และผมอยากเห็น กกด. เหมือน กกด. ชุดแรก ท่านมีประโยชน์คนหนึ่งผมเห็นด้วยอย่างยิ่ง ท่านบอกว่าท่านจะไม่ยอมให้นักเลือกตั้งสกปรกเหยียบดินบนไครรัฐสภา จะนั้นอย่าไปรับรองก่อน สืบสวนสอบสวน” ชีร์ภทร์กล่าว

พรรคได้สรุป 5 พฤติกรรมของ กกด. ที่ทำให้ประชาชนหมดความไว้วางใจ ได้แก่ 1. การออกระเบียบที่ไม่รัดกุมเปิดช่องให้ทำโผ 2. การตรวจสอบคุณสมบัติหลวมจนมีผู้ขาดคุณสมบัติหลุดเข้ามา 3. การปล่อยปละละเลยความผิดปกติในวันเลือกตั้ง 4. การตั้งคณะอนุวินิจฉัยชุดที่ 36 ขึ้นมาส่อแววเตะถ่วงและเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน และ 5. ความกังวลเรื่องการเตรียมเปาคดี โดยอ้างหลักฐานไม่เพียงพอ

พรรคกล่าวทั้งท้ายว่า หลักฐานที่มีในปัจจุบัน ทั้งโผ เส้นทางการเงิน คลิปเสียง และพยานบุคคล นั้นมีน้ำหนักมากพอตามกฎหมายที่ กกด. จะต้องส่งฟ้องต่อศาลฎีกา การนำข้อมูลมาเปิดเผยต่อสาธารณชนครั้งนี้ก็เพราะไม่มั่นใจในความตรงไปตรงมาของ กกด. และหวังว่า กกด. จะทำหน้าที่อย่างถูกต้องด้วยการส่งเรื่องให้ศาลฎีกาวินิจฉัยตามมติของคณะอนุไต่สวนชุดเดิม เพื่อคืนความกระจ่างให้แก่สังคม





หมวดหมู่ข่าววิทยุ > หมวดหมู่ข่าววิทยุ

วิปฝ่ายค้านเปิด 5 ข้อสังเกตการทำหน้าที่ กกต. กรณีเลือก สว. เรียกร้องพิจารณาหลัก ฐานรอบด้าน



โดย วัลลภ ชัยสา ก่อกิจฤกษ์ชัย 18 ชั่วโมงที่แล้ว ๑ ผู้เข้าชมทั้งหมด : 33 คน

f (... X ๑ ...

4 ส.ค. 69 - วิปฝ่ายค้านจัดกิจกรรมครบรอบ 2 ปีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เปิด 5 ข้อสังเกตต่อการทำหน้าที่ของ กกต. ตั้งแต่การออกระเบียบ ตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัคร ป้องกันการทุจริต และกระบวนการพิจารณาคดี พร้อมเรียกร้องให้ตรวจสอบอย่างโปร่งใสและพิจารณาพยานหลักฐานอย่างรอบด้าน



นายปรีชญ์ วัชรสินธุ สส.บัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน ในฐานะประธานคณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมฝ่ายค้าน (วิปฝ่ายค้าน) จัดกิจกรรม ครบรอบ 2 ปีเลือก สว.- เจาะลึกหลักฐานคดีอื้อ สว. ภาคพิเศษ : เราไว้ใจ กกต. ได้แค่ไหน

โดยมีนักวิชาการด้านนิติศาสตร์และรัฐศาสตร์ร่วมอภิปรายเกี่ยวกับกระบวนการเลือก สว. และการตรวจสอบข้อร้องเรียนที่เกี่ยวข้องเข้าร่วม พร้อมกล่าวว่าจากการติดตามกระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาและการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้อง พบข้อสังเกตต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) รวม 5 ประเด็น

ประเด็นแรก คือความรัดกุมของระเบียบเกี่ยวกับการเลือก สว. โดยตั้งข้อสังเกตว่า การกำหนดให้ผู้สมัครใช้หมายเลขเดียวกันทั้งรอบเช้าและรอบบ่าย อาจเปิดช่องให้มีการจัดทำข้อมูลสำหรับลงคะแนนล่วงหน้า

ประเด็นที่สอง คือการตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัคร โดยเห็นว่าควรตรวจสอบกรณีร้องเรียนเกี่ยวกับการให้ข้อมูลของผู้สมัคร และความสอดคล้องระหว่างประสบการณ์กับกลุ่มอาชีพที่สมัครอย่างรอบคอบ

ประเด็นที่สาม คือการกำกับดูแลและป้องกันการทุจริตในวันเลือกระดับประเทศ ซึ่งนายพริษฐ์เห็นว่า ควรมีมาตรการตรวจสอบที่เข้มงวดมากขึ้น

ประเด็นที่สี่ คือกระบวนการพิจารณาดี โดยตั้งคำถามถึงที่มาและขั้นตอนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการวินิจฉัยชุดที่ 36 รวมถึงการตรวจสอบความเป็นกลางและผลประโยชน์ทับซ้อนของผู้ที่เกี่ยวข้อง

ส่วนประเด็นที่ห้า เป็นความกังวลต่อแนวทางพิจารณาดีในอนาคต นายพริษฐ์เห็นว่า กกต.ควรพิจารณาพยานหลักฐานทุกด้าน ทั้งเอกสาร เส้นทางการเงิน หลักฐานการนัดหมาย คลิปเสียง และพยานบุคคล หากมีเหตุอันควรเชื่อว่าการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย ควรส่งเรื่องให้ศาลวินิจฉัยตามขั้นตอน

นายพริษฐ์ระบุว่า การนำข้อมูลมาเปิดเผยต่อสาธารณะ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้กระบวนการตรวจสอบเป็นไปอย่างโปร่งใส พร้อมเรียกร้องให้ กกต.พิจารณาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอย่างรอบด้าน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อกระบวนการบังคับใช้กฎหมาย

ภายในงาน นายมนูญทร์ พงศาปาน นักวิชาการด้านนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ ร่วมอภิปราย โดย นายมนูญทร์ เห็นว่า กกต.ต้องตรวจสอบกรณีร้องเรียนอย่างจริงจัง และหากมีพยานหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการเลือกไม่สุจริต ควรยื่นคำร้องให้ศาลฎีกาวินิจฉัยตามกฎหมาย ขณะที่ นายธีรภัทร์ เสนอให้แก้ไขรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของ สว. โดยให้ประชาชนเลือกตั้งโดยตรง

อัญชิสา ก่อกิจฤกษ์ชัย / ข่าว

หน้าแรก

'สว.สำรอง-อดีตผู้ตรวจกกต.' แฉ 'แสวง' รู้ มีการ 'ฉ้อ' ส่อ ผิด 'ม.157'

วันอังคาร ที่ 04 สิงหาคม 2569 เวลา 16:59 น.

isranews

HITS

234 views

 Share Tweet Share

'ผู้สมัคร สว.สำรอง-อดีตผู้ตรวจกกต.' เล่าวินาทีเข้าพบ 'แสวง' อ้างอิงคำพูด "ก็รู้ๆกันอยู่ ปล่อยเขาไปเถอะ-กลุ่มที่ทำแล้วแพ้วจะมาโววายทำไม" ส่อ ผิด ม.157 – 'อดีตคณะบดีนิติศาสตร์ มธ.' ชี้ 'กกต.' ไม่มีหน้าที่วินิจฉัย – 'อดีตรมด.ประจำสำนักนายกฯ' ยุครัฐบาลชิงแก่ โทษ กรรมการร่างรธน. 60 – ชู แก้วที่มา สว. ปชช.เลือกตั้งโดยตรง

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) รายงานว่า วันที่ 4 สิงหาคม 2569 ที่รัฐสภา คณะกรรมการประสานงาน พรรคร่วมฝ่ายค้าน โดยนายพรชัย ฐีระเวช สส.บัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน (ปชน.) ประธานวิปฝ่ายค้าน จัด กิจกรรม **ครบรอบ 2 ปี เลือก สว - เจาะลึกหลักฐานคดีฉ้อ สว. (ภาค พิเศษ): เราไว้ใจ กกต. ได้แค่ไหน?** โดยมีพยานบุคคลและอดีตผู้ตรวจการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ตลอดจนมีผู้ แลกเปลี่ยนเข้าร่วม

@ กลุ่มที่ทำแล้วแพ้วจะมาโวยวายทำไม

นางศรินทร สนธิศิริกฤตย์ สว.สำรอง กลุ่ม 4 กรุงเทพมหานคร กล่าวช่วงหนึ่งว่า สิ่งที่พบ คือ ในรอบเลือกไขว้ห้าม นำเอกสาร แฟ้มเข้าไป ใบสว.3 (ใบแนะนำตัว) ต้องวางไว้ที่เดิม แต่กลับกลายเป็นว่า ทุกกลุ่มมีการถือแฟ้มสีดำ ติดตัวไป สามารถเปิดดูคลิปปย้อนหลังได้ หลังจากเข้าไปแล้ว มีกระบวนการนั่งกันเป็นกลุ่มๆ ประมาณ 01.00 น. รอบแรกมารอบสองเสร็จ เมื่อพบว่ามีความผิดปกติในการเลือกสว. ได้เดินไปพบนายแสวง บุญมี เลขาธิการกกต. และผู้อำนวยการเลือก สว. ซึ่งนั่งอยู่ในห้องกระจก

“คำตอบที่ได้รับคือ เขาก็ทำกันเป็นกระบวนการมาทั้งหมด คนนั้นก็ทำ คนนี้ก็ทำ แสดงว่าท่านยอมรับว่า มีการฉ้อ ถ้าท่านพูดอย่างนี้ ในเมื่อทำแล้วแพ้วเอง กลุ่มที่ทำแล้วแพ้วจะมาโวยวายทำไม”นางศรินทรกล่าว

นางศรินทรกล่าวอ้างถึงคำพูดของนายแสวงอีกครั้งว่า **“เขาก็กู้กันทุกที่ แต่บังเอิญของบางกลุ่มแพ้ว แล้วจะมาโวยวายอะไร แสดงว่าท่านยอมรับใช้หรือไม่ว่า มีการฉ้อ มีการโกงตั้งแต่ต้นนั้น”**

@ ก็รู้กันอยู่ ปลอมเขาไปเถอะ

ขณะที่ พ.ต.อ. มนัส นครศรี อดีตผู้ตรวจการ กกต. ในการเลือก สว. เล่าเหตุการณ์ ว่า ตนเองได้พบกับพยานซึ่ง เป็นผู้สมัครสว. ได้บอกกับตนเองว่า มีผู้สมัครจดโผยที่กำหนดหมายเลขไว้แล้วในใบสว.3 ช่วยบอกให้ กกต.เก็บ โผย ไม่ให้ใช้ในรอบไขว้ได้หรือไม่ เพื่อให้การเลือกสว.เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

“เราก็กู้ปากและหาจังหวะไปหานายแสวง เพื่อแจ้งข่าวนี้ให้ทราบ ตอนนั้นเวลา 08.29 น. ก่อนเลือกสว. วันที่ 26 มิ.ย.67 นายแสวงได้ตอบกลับมามาว่า แม่จะรู้ว่าทำอะไรเขาไม่ได้ เขาคิดวางแผนไว้มาแบบนี้ ปลอมให้เขาเอาใบสว.3 เข้าไปในรอบไขว้ คำพูดแบบนี้บ่งชี้หรือไม่ว่า นายแสวงรู้แล้ว รู้ก่อนแล้วว่ามี การวางแผนกันไว้แบบนี้ ปลอมไปเถอะ ประมาณว่า ก็รู้กันอยู่ ปลอมเขาไปเถอะ เป็นความผิดตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ฐานปลอมแปลงลายมือหรือไม”พ.ต.อ.มนัสกล่าว

พ.ต.อ.มนัสกล่าวว่า กล่าวว่า เมื่อนายแสวงไม่ดำเนินการในเรื่องนี้ วันที่ 28 มิ.ย.67 ตนเองได้เขียนรายงานให้ ประธาน กกต.ทราบ ว่า นายแสวงปลอมแปลงลายมือ ไม่นำข้อมูลไปแจ้ง กกต.ตั้งแต่การเลือกสว.รอบแรก ซึ่งยังพอ มีเวลาพอดำเนินการให้การเลือกสว.รอบแรกและรอบไขว้เกิดความสุจริตและเที่ยงธรรม

@ กกต. ไม่มีอำนาจวินิจฉัย

นายมนินทร์ พงศาปาน อดีตคณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร่วมแลกเปลี่ยนความเห็นว่ายืนยัน ในหลักการของกฎหมาย กกต.มีหน้าที่ให้การเลือกสว. เป็นไปด้วยความสุจริตและเที่ยงธรรม ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 224 ถึงแม้ว่าระบบการสรรหา สว. จะมีความซับซ้อนและก่อให้เกิดหายนะที่ทุกคนได้เห็น ภายใต้ รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันก็ตาม

"รัฐธรรมนูญให้อำนาจกว้างขวางในการไต่สวน คือ กฎหมายให้อำนาจและบทบาทกต. เชิงรุก ในการเรียกหรือค้นหาพยานหลักฐานเมื่อบ่งชี้ว่าไม่เป็นไปตามโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เพื่อให้ได้ความจริง"นาย มุรินทร์กล่าว

นายมุรินทร์กล่าวว่า ความท้าทาย คือ พยานหลักฐาน ซึ่งการเสนอพยานหลักฐานมาถึงจุดนี้มีมากมายมหาศาลท่วมถ้วน เมื่อปรากฏพยานหลักฐานพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (พ.ร.ป.) ว่าด้วยการไต่สวนซึ่ง สว. มาตรา 62 ถ้ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้สมัครหรือผู้ใด กระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือก หรือ รู้เห็นกับการกระทำของบุคคลอื่น อันทำให้การเลือกไม่เป็นไปตามโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม **"ให้คณะกรรมการ กต. ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา"**

นายมุรินทร์กล่าวว่า ขอดังข้อสังเกต สองประการ ประการแรก พ.ร.ป.สว. มาตรา 62 กำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัย ซึ่งใช้คำว่า เมื่อปรากฏพยานหลักฐาน ไม่ได้บอกว่าให้กต.วินิจฉัยว่าผิดหรือไม่ผิด บางคนให้ข้อสังเกตว่า ทำหน้าที่เหมือนนายไปรษณีย์หรือไม่ คือ เมื่อพบพยานหลักฐานให้ส่งศาลฎีกา ซึ่งกต.คงวินิจฉัยว่าพยานหลักฐานที่ได้มาความน่าเชื่อถือหรือบ่งชี้หรือไม่

นายมุรินทร์กล่าวว่า ตอนนี้พยานหลักฐานที่เราเห็นมันน่าเชื่อ อย่างน้อยที่สุดในสายตาของวิญญูชนทั่วไป คนทั่วไป มีเยอะมาก อาจจะมีเป็น 100 ขึ้น 1,000 ขึ้น ถ้าดูตามกฎหมาย ถ้าดูตามกฎหมาย มีเพียง 1 ขึ้น หรือ คลิปเดียว ใน 10 คลิปจาก 100 คลิป มันบ่งชี้ถึงความผิดปกติ กต.มีหน้าที่ต้องยื่นศาลฎีกาเพื่อวินิจฉัย ตอนนี้พยานหลักฐานไม่ได้มีแค่ 1 หรือ 2 มันมีเป็น 10 เป็น 100 หรือ อาจจะมีเป็น 1,000 ทั้งพยานที่เป็นคลิปวิดีโอ พยานบุคคล พยานเอกสาร เพียงแค่ 1 ขึ้นที่แสดงให้เห็นถึงความผิดปกติ กต.มีหน้าที่ให้ทำ ไม่ดุลพินิจเป็นอย่างอื่น ถ้ามีพยานหลักฐานที่น่าเชื่อ

"ผมอยากทราบว่า กต.จะปฏิเสธ หรือให้เหตุผล ถ้าสุดท้ายตัดสินใจว่าจะไม่ส่งศาลฎีกาวินิจฉัยจะอธิบายหลักฐานแต่ละชั้นอย่างไร ว่า ไม่น่าเชื่อ จะอธิบายอย่างไรให้มัน...ขัดต่อความรู้สึกหรือความเข้าใจอันธรรมดาของสามัญชนทั่วไป"นายมุรินทร์กล่าวและว่า

"ผมมองไม่เห็นเหตุผลเลยว่า ทำไม กต.จะต้องเอาตัวเองมารับคมหมอกคมดาบแทนคนเหล่านี้ เพราะที่จริงแล้วการให้เขาไปพิสูจน์ในชั้นศาล คลายข้อกลางแกลงใจของสังคมจะเป็นวิธีการที่ดีที่สุด มีคนถามว่า กต.จะตัดสินไหม เราสงสัยมาก ทำไมนักกฎหมายต้องทำแบบนี้ ทำไมคุณต้องเอาตัวเองมารับ ทั้งที่เห็นได้ชัดว่า การตัดสินใจไม่ส่งศาลฎีกาอาจตามมาด้วยความรับผิดชอบทางกฎหมาย"นายมุรินทร์กล่าว

@ โทษ กรรมการร่างรธน.60

ด้านนายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ อดีตรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี สมัยรัฐบาลพล.อ.สุรยุทธ์ จุลานนท์ กล่าวว่าต้นเหตุของปัญหาการฮั้ว สว. เกิดจากรัฐธรรมนูญฉบับปี 60 ต้องโทษกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ และรัฐบาลคสช. ต้องรับผิดชอบด้วย เพราะยกร่างรัฐธรรมนูญให้มี สว. แบบนี้มาได้ยังไง ซึ่งไม่ใช่วิธีการเลือกใหม่ แต่เกิดขึ้นมาแล้วในการเลือกสมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (ถูกยุบไปแล้ว)

"ผมรู้ดี เพราะการแลกคะแนนกันไม่ใช่การฮั้ว ผมเลือกคุณ คุณเลือกผม แลกกัน ถ้า 4 คน ทุกคนก็จะได้อย่างมากคนละ 4 เสียง แต่คนที่มาแลกกับผมรู้ดี เขาบอกว่า อาจารย์ลงสมัครอย่างไรก็ไม่ได้รับเลือก เพราะมีอย่างมากที่สุดแค่ 4 เสียง แต่ผมมี 20 เสียง เพราะผมเอาคนของผมมาสมัครอีก 5 คน และไม่ต้องการเป็นสมาชิกสภาฯ มาสมัคร เพราะผมจ้างมาสมัคร คล้ายกับการฮั้วสว."อดีตผู้สมัครสมาชิกสภาที่ปรึกษาฯเล่าย้อนประสบการณ์ตรง

"กกต.ชุดปัจจุบันจำนวนมากกว่าครึ่งมาจากการเลือกของสว. ซึ่งถูกกล่าวหาเรื่องชั่ว จะพิจารณาเรื่องนี้ได้อย่างไร แก้วได้คนเดียว คือ การส่งเรื่องให้ศาลฎีกา ไม่มีทางออกอื่น กกต. ถ้าจะแก้ข้อกล่าวหานี้ได้ดีที่สุดว่า ไม่ใช่คนของใคร ไม่ได้มาจากพรรคพวกใด ไม่ได้มาจากระบบอุปถัมภ์ ทางรอดทางเดียวเท่านั้น คือ ส่งเรื่องให้ศาลฎีกาพิจารณา"นายธีรภัทรกล่าว

@ ชู โมเดล เลือกตั้งสว.โดยตรง

นายธีรภัทรกล่าวเรียกร้องว่า ขอให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของสว. และขอเสนอรัฐธรรมนูญปี 40 ให้ที่มาของสว.มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน โดยเพิ่มคุณสมบัติของผู้สมัครสว. ให้สูงขึ้น เช่น อายุมากขึ้น คุณวุฒิการศึกษาปริญญาโท วิธีการเลือก ให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเลือกได้คนเดียว โอกาสที่บุคคลที่มีเกียรติประวัติดีงามจะเข้ามาเป็นสว.มากขึ้น

#กดคลิก ติดตาม ส่งแชร์ข่าวอิศรา ได้ที่นี่ <https://www.facebook.com/isranewsfanpage>



หมวดหมู่ ข่าว

TAGS ฮั่วสว.

สำนักข่าวอิศรา

เรื่องเด่น - สำนักข่าวอิศรา

ไขคำตอบ 'สถาบันอิศรา' กับ 'สสส.'

ข่าว

เวทีทัศน์

รายงาน-สกู๊ป

เกาะประเด็น

กระจายข่าว

ตะกร้าข่าว



หน้าหนึ่ง

การเมือง

บทความ

ภูมิภาค

เศรษฐกิจ

ต่างประเทศ

คุณภาพชีวิต

:

การเมืองทั่วไป

สับและ! นักวิชาการชี้ กกต.ส่ออุ้มขบวนการฮั่ว สว. เตือนไม่ส่งศาลฎีกา เสี่ยงเจอ ม.157 - "ธีรภัทร" ชงแก้ รธน.คืนอำนาจปชช.เลือก สว.

🕒 4 สิงหาคม 2569
🕒 14:24 น.

แชร์ข่าว



🗣 ฟังข่าว

ก

ก

ก+

นักวิชาการ-ภาคประชาชน เปิดหน้าซีฟิรธ กกต. ส่อช่วยพวกพ้องปมฮั่ว สว. จี้ทางรอดเดียวต้องส่งศาลฎีกา ฟัน ย้ำหากอุ้มเจอ ม.157 แน่ ด้าน "ธีรภัทร" ชงฝ่ายค้านเดินหน้าแก้ รธน. ให้ประชาชนเลือกตั้ง สว. โดยตรง

วันที่ 4 ส.ค.2569 เวลา 09.30 ,น.ที่รัฐสภา คณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมฝ่ายค้าน (วิปฝ่ายค้าน) นำโดย นายพรชัย ฐีระเวช สส.บัญชีรายชื่อ และรองหัวหน้าพรรคประชาชน ในฐานะประธานวิปฝ่ายค้าน จัดกิจกรรม “ครบรอบ 2 ปี เลือก สว. - เจาะลึกหลักฐานคดีฮั้ว สว. (ภาคพิเศษ) เราไว้ใจ กกต. ได้แค่ไหน?” ต่อมาเปิดเวทีเสวนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็น นักวิชาการด้านนิติศาสตร์ รัฐศาสตร์ และตัวแทนเครือข่ายภาคประชาชน ร่วมกันเปิดเผยข้อสังเกตถึงความผิดปกติในการทำหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) พร้อมข้อเสนอแนะถึงทางออกของประเทศ โดยนายณัฏฐ์ ศักดิ์สกุลคุณากร เครือข่ายประชาชนร่างรัฐธรรมนูญ เปิดเผยว่า จากการออกมารณรงค์ให้ประชาชนร่วมสมัคร สว. เมื่อ 2 ปีก่อน พบข้อสงสัยและความไม่แน่ใจว่าจริงใจในการทำงานของ กกต. หลายประการ ทั้งการออกประกาศเปิดช่องให้ผู้ขาดคุณสมบัติลงสมัครได้ แต่กลับออกระเบียบเข้มงวดจำกัดสิทธิประชาชนในการแนะนำตัว จนกระทั่งศาลปกครองมีคำพิพากษาเพิกถอนระเบียบดังกล่าวเนื่องจากขัดต่อกฎหมาย นอกจากนี้ ยังพบการเร่งรีบเปลี่ยนแปลงรูปแบบบัตรเลือกตั้ง และการยกเลิกการเลือกในระดับอำเภอที่มีผู้สมัครคนเดียว ซึ่งสะท้อนถึงมาตรฐานการบังคับใช้กฎหมายที่ไม่แน่นอนในแต่ละพื้นที่ ดังนั้น เพื่อเป็นการพิสูจน์ความสุจริต กกต. ต้องสั่งฟ้องและส่งเรื่องของ สว. ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดให้ศาลพิจารณา



ด้าน นายมนูญ พงศาปาน นักวิชาการคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ระบุว่า แม้ระบบการสรรหา สว. จะมีความซับซ้อน แต่หลักการของ กกต. คือต้องควบคุมกระบวนการให้สุจริตและเที่ยงธรรม ตามกฎหมายแล้ว หากพบ "พยานหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการทุจริต" แม้เพียงชิ้นเดียว กกต. ก็มีหน้าที่ต้องยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อวินิจฉัย แต่ปัจจุบันกลับมีพยานหลักฐานทั้งบุคคลและเอกสารนับร้อยนับพันชิ้น

"กกต. ไม่มีหน้าที่มาวินิจฉัยชี้ขาดว่าใครผิดจริงหรือไม่ หน้าที่นั้นเป็นของศาลฎีกา ตนไม่เข้าใจว่าทำไม กกต. ต้องเอาตัวเองมารับคมหอกคมดาบแทน การตั้งอนุกรรมการขึ้นมาซ้ำซ้อนหลายชุดนอกจากชุดที่ 16 ถือเป็นสิ่งผิดปกติและสุ่มเสี่ยงต่อการช่วยให้ผู้กระทำผิดพ้นโทษ หาก กกต. ไม่ส่งเรื่องให้ศาล อาจเข้าข่ายมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และกฎหมาย ป.ป.ช. มาตรา 62" นายมนูญ กล่าว



ขณะที่ นายธีรภัทร เสรีรังสรรค์ นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ และอดีตกรรมการปฏิรูปประเทศ ชี้ว่า กระบวนการฮั่ว สว. เป็นระบบจัดตั้งระดับประเทศที่สะท้อนถึงการไม่เกรงกลัวกฎหมาย เนื่องจากมีนักการเมืองผู้มีอำนาจคอยคุ้มหัว จนกลายเป็น "ระเบียบธนธิปไตย" ที่สมบูรณ์แบบหลังปี 2557 ซึ่ง กกต. กว่าครึ่งมาจากชุด สว. ที่ถูกกล่าวหาว่าฮั่ว หากต้องการแก้ตัวว่าไม่ได้เป็นคนของใคร ทางรอดเดียวคือต้องส่งเรื่องให้ศาลฎีกาพิจารณาพร้อมกันนี้ได้ยื่นข้อเสนอถึง "พรรคฝ่ายค้าน" ให้ดำเนินการแก้รัฐธรรมนูญหมวดที่มา สว. ควบคู่ไปกับการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ จึงขอเสนอให้ประชาชนเลือกตั้งโดยตรง ให้ประชาชนในแต่ละจังหวัดเป็นผู้ลงคะแนนเลือก สว. ของตนเอง ปรับคุณสมบัติให้สูงขึ้นโดยกำหนดอายุขั้นต่ำ 45 ปีขึ้นไป และวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทเป็นอย่างน้อย และจำกัดสิทธิลงคะแนนโดยให้ประชาชน 1 คน สามารถเลือกผู้สมัคร สว. ได้เพียง 1 คนเท่านั้น เพื่อกระจายโอกาสและลดการจัดตั้งของพรรคการเมือง

Tags: [กกต](#)

แชร์ข่าว



ข่าวแนะนำ

“สุชาติ” ตอก “ไอซ์ รักชนก” ปมงบกระจุกแค่พื้นที่ สส.ภูมิไไทย เหน็บ แย่! ตรวจสอบแต่ไร่องค์ความรู้

<https://www.dailynews.co.th> ข่าว(/news/) > การเมือง (https://www.dailynews.co.th/news/news_group/politics/)

4 ส.ค. 2569 • 15:33 น.

'ไอติม' ยก 5 พฤติกรรมไม่ไว้วางใจ กกต. ด้านนักวิชาการเปิดพ็ธจัดเลือก สว.ไ้มาตรฐาน



'ไอติม'ยก 5 พฤติกรรมไม่ไว้วางใจ 'กกต.' ชื่อกระเบียบไม่รัดกุม-ตรวจสอบสมบัติไม่รอบคอบ-ปล่อยทุจริต
วันเลือก-เตะถ่วง สุดท้ายเป่าคดี ด้าน 'นักวิชาการ' เปิดพ็ธจัดเลือก สว.ไ้มาตรฐาน เนะส่งฟ้อง โกง สว.
'ศาลฎีกา'



(https://social-

plugins.line.me/lineit/share?

url=https%3A%2F%2Fwww.dailynews.co.th%2Fnews%2F6

เมื่อวันที่ 4 ส.ค. 2569 ที่รัฐสภา คณะกรรมการประสานงานพรรคร่วมฝ่ายค้าน (วิปฝ่ายค้าน) นำโดย นายพรชัย ฐีระเวช สส.บัญชีรายชื่อ รองหัวหน้าพรรคประชาชน (ปชช.) ในฐานะประธานวิปฝ่ายค้าน จัดกิจกรรม “ครบรอบ 2 ปี เลือก สว.-เจาะลึกหลักฐานคดีฮั่ว สว. (ภาค พิเศษ) เราไว้วางใจ กกต. ได้แค่ไหน?” โดยมีพยานบุคคลร่วมแลกเปลี่ยนข้อมูล ได้แก่ นางศรินทร สนธิศิริกฤตย์ พล.ต.ต.บัญญัติ เพ็ญสวัสดิ์ และพ.ต.อ.มนัส นครศรี อดีตผู้ตรวจการ กกต.

โดยนายพรชัย กล่าวสรุปว่า 5 พฤติกรรมของกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ที่ก่อให้เกิดความไม่ไว้วางใจคือ 1.อกระเบียบ กกต. เกี่ยวกับการเลือก สว.ที่อาจจะยังไม่รัดกุมเพียงพอในการป้องกันการทุจริต 2.การตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัคร ที่อาจจะยังไม่รอบคอบเพียงพอ 3.การปล่อยปละละเลยการทุจริต ที่อาจจะเกิดขึ้นในวันเลือก สว. 4.ข้อสงสัยหรือข้อครหา เกี่ยวกับการเตะถ่วงคดี และการตั้งคณะอนุชันมาพอกขาวในคดีดังกล่าว และ 5.ซึ่งเป็นสิ่งที่ยังไม่เกิดขึ้น แต่เรากังวลว่าจะเกิดขึ้นคือการเตรียมเป่าคดี อ้างหลักฐานไม่เพียงพอหรือไม่ เพื่อให้เรื่องไปไม่ถึงศาล

จากนั้นในช่วงแลกเปลี่ยนความเห็น นายณัฏฐ์ ศักดิ์สกุลคุณากร เครือข่ายประชาชนร่างรัฐธรรมนูญ (ธณ.) กล่าวตอนหนึ่งว่า เมื่อ 2 ปีที่แล้วได้ออกไปรณรงค์ให้ประชาชนสมัครเป็น สว. เพราะตั้งใจอยากเห็นกระบวนการได้มาของ สว. มีส่วนร่วมจากประชาชน แต่ภายใต้การจัดการเลือก สว. และควบคุมการเลือกจาก กกต. มีความน่าสงสัย และไม่น่าไว้วางใจต่อการทำหน้าที่ของ กกต. ดังนั้นเพื่อเป็นการพิสูจน์ต่อการทำหน้าที่ของ กกต. ว่าเป็นมาตรฐานต้องสั่งฟ้อง สว.ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

ขณะที่นายมนูญ พงศาปาน นักวิชาการนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กล่าวว่า กฎหมายที่จัดการเลือกตั้งหรือสรรหา สว. แม้ว่าจะระบบสรรหาจะซับซ้อนและมีหลายนะ แต่หลักการทำหน้าที่ของ กกต. ต้องควบคุมกระบวนการสรรหาสุจริตและเที่ยงธรรม ส่วนการสรรหาที่ไม่สุจริตและเที่ยงธรรม กกต. มีบทบาทเชิงรุกในการไต่สวน และดำเนินการ ทั้งนี้ตามกฎหมายที่กำหนดให้ในกรณีที่มีการเลือก สว. ที่ปรากฏพยานหลักฐานว่าการเลือกไม่สุจริต หากมีหลักฐานอันควรเชื่อว่ามีผู้สมัครทุจริตการเลือกรู้เห็นการเลือกที่ไม่สุจริตเที่ยงธรรม ให้ กกต. ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา

“กฎหมายที่บอกว่าพยานหลักฐานอันควรเชื่อที่บ่งชี้ถึงความผิดปกติ แม้จะมีแค่คลิปเดียว กกต. ต้องส่งศาล แต่ปัจจุบันพบว่าพยานบุคคล พยานหลักฐาน หลักคำบอกเล่า หลักพินัย ดังนั้นตามกฎหมายที่กำหนด กกต. ไม่มีทางเป็นอื่นที่จะไม่ยื่นเรื่องสู่ศาลฎีกาให้วินิจฉัย แต่หากไม่ส่ง กกต. จะอธิบายอย่างไรที่ขัดต่อความรู้สึก หรือความเข้าใจธรรมดาสมาชิกทั่วไป ความพยายามที่ กกต. ตั้งอนุกรรมการเข้าช้อนหลายชุดนอกจากอนุกรรมการชุดที่ 26 เป็นสิ่งที่ผิดปกติ และสุ่มเสี่ยงต่อการช่วยให้พ้นผิดตามกฎหมาย” นายมนูญ กล่าว

ส่วนนายธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ อดีตกรรมการปฏิรูปประเทศ กล่าวตอนหนึ่งว่า ฮั่ว สว. เป็นระบบจัดตั้งแบบไม่กลัวกฎหมาย จัดตั้งทั้งประเทศ คล้ายกับการสอบปกครองท้องถิ่น คนที่ทำแบบนี้ได้ ต้องไม่เกรงกลัวว่าจะโดนเล่นงาน แสดงว่ามีคนคุ้มกะลาหัว และคนที่คุ้มกะลาหัวคือนักการเมืองที่มีอำนาจ มากกว่าข้าราชการประจำระดับปลัด หรืออธิบดี คนที่เป็น รมว.มหาดไทย ในช่วง 2-3 ปี ไม่รับผิดชอบใดๆ ทั้งนี้คนแบบนี้เป็นพวกหน้าไหว้หลังหลอก

“กกต.จะคนดีหรือไม่ดีไม่รู้ แต่มากกว่าครึ่งมาจากการเลือกของ สว.ที่ถูกกล่าวหาว่าฮั่ว จะมีน้ำหนักพิจารณาเรื่องนี้ได้อย่างไร หากจะแก้ตัว หรือแก้ข้อกล่าวหาว่าไม่ใช่คนของใคร หรือระบบอุปถัมภ์ทางรอดทางเดียวคือส่งศาลฎีกาให้พิจารณา ขณะนี้เหลือสถาบันตุลาการเพียงสถาบันเดียวที่พอยอมรับได้ แต่หาก กกต.ไม่ส่งศาล ต้องเอาผิด กกต.ให้ติดคุกให้ได้” นายธีรภัทร์ กล่าว

นายธีรภัทร์ ยังเสนอไปยังพรรคฝ่ายค้าน คือเสนอให้แก้ ธน.ว่าด้วยที่มาของ สว. คู่ขนานกับการจัดทำฉบับใหม่ทั้งฉบับ เพื่อแก้ปัญหาไปก่อน เนื่องจากไม่รู้ว่าการทำใหม่ทั้งฉบับ จะผ่านหรือจะถูกยอมรับหรือไม่ และขอเสนอให้ สว. หากจะมีให้มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน ให้แต่ละจังหวัดเลือกกันเอง

“หลายคนบอกว่าอาจทำให้หนักการเมืองจัดตั้งได้ ผมขอเสนอให้เพิ่มคุณสมบัติผู้สมัคร สว. ให้สูงขึ้น เช่น อายุ 45 ปี คุณวุฒิการศึกษา จบปริญญาโท เป็นอย่างน้อย วิธีการเลือก ให้ประชาชนมีสิทธิเลือกได้เพียง 1 คน เช่น สว.กทม. มี สว. ได้ 20 คน แต่ผู้มีสิทธิเลือก เลือกได้ 1 คน แม้จะมีเส้นสายของพรรคการเมืองไม่เป็นไร แต่อยู่ที่ผู้เลือก ที่จะเลือกผู้ที่สมัครที่เหมาะสมที่สุด” นายธีรภัทร์ กล่าว



(<https://social->

[plugins.line.me/lineit/share?](https://social-plugins.line.me/lineit/share?url=https%3A%2F%2Fwww.dailynews.co.th%2Fnews%2F6080215/)

[url=https%3A%2F%2Fwww.dailynews.co.th%2Fnews%2F6080215/](https://social-plugins.line.me/lineit/share?url=https%3A%2F%2Fwww.dailynews.co.th%2Fnews%2F6080215/)

[h&utm_medium=referral&utm_content=ab_thumbnails-a_abp-mode:Below Article Thumbnails:abp-mode\)](https://social-plugins.line.me/lineit/share?url=https%3A%2F%2Fwww.dailynews.co.th%2Fnews%2F6080215/)

[h&utm_medium=referral&utm_content=ab_thumbnails-a_abp-mode:Below Article Thumbnails:abp-mode\)](https://social-plugins.line.me/lineit/share?url=https%3A%2F%2Fwww.dailynews.co.th%2Fnews%2F6080215/)

เรื่องที่คุณอาจสนใจ

(<https://tinyurl.com/GURU-Garmin-A>)

วิธีใช้งาน Garmin street cross บนหน้าจอ Yamaha NMAX Tech MAX

Thai Yamaha Motor

อ่านต่อ

(<https://tinyurl.com/GURU-Garmin-A>)

(<https://toppoptoday.com/information-regarding-the-purchase-of-a-reposessed-pickup-truck-from-the-bank-and-the-important-steps-involved-410>)

รถกระบะที่ธนาคารยึดที่อาจทำให้คุณตกใจกับราคา

toppoptoday

อ่านเพิ่มเติม

(<https://toppoptoday.com/information-regarding-the-purchase-of-a-reposessed-pickup-truck-from-the-bank-and-the-important-steps-involved-410>)

(<https://tinyurl.com/GURU-Custom-CU>)

รวมของแต่ง PG-1 สำหรับสายลุย

Thai Yamaha Motor

อ่านต่อ

(<https://tinyurl.com/GURU-Custom-CU>)

(<https://interactive.watsons.co.th/healthfocus>)

ดูแลตัวเองแบบขั้นที่สอง 1 บาท กลับมาแล้ววันนี้

วัดสันออนไลน์ส่งไว มั่นใจของแท้

ซื้อเลย

(<https://interactive.watsons.co.th/healthfocus>)

(<https://toppoptoday.com/things-to-know-about-the-price-and-limitations-of-container-homes-in-thailand-690>)

บ้านตู้คอนเทนเนอร์จริงๆ ราคาเท่าไรใน? ดูราคาและตัวเลือกปี 2026

toppoptoday

อ่านเพิ่มเติม

(<https://toppoptoday.com/things-to-know-about-the-price-and-limitations-of-container-homes-in-thailand-690>)