

**รายงานการประชุม**  
**คณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์**  
**ครั้งที่ 2/2565**  
**วันศุกร์ที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2565 เวลา 10.00 น.**  
**(ออนไลน์ ผ่านระบบ Zoom)**

---

**ผู้มาประชุม**

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภสวัสดิ์	ชัชวาลย์	ประธานกรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
2. รองศาสตราจารย์ ดร.สุปรียา	แก้วละเอียด	รองประธานกรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
3. ศาสตราจารย์ ดร.อรรถกฤต	ปัจฉิมนันท์	รองประธานกรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
4. นางสาวมธุรส	บุญช่วย	รองประธานกรรมการ (แทน) (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
5. รองศาสตราจารย์ ดร.กิตติวัฒน์	จันทร์แจ่มใส	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
6. รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยณรงค์	จักรธรรานนท์	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
7. ดร. ภารวีร์	กษิตินนท์	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วสันต์	เหลือประภัสร์	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
9. นางสาวปรัชญา	รัตนจินดา	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
10. นางรัชณี	สุขสว่าง	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
11. นายเสริม	กัลยารัตน์	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
12. นางนุชรินทร์	ชลุดดง	กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
13. รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย	วิทยาเกียรติเลิศ	กรรมการ (แทน) (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
14. นางสาวสุนันทา	มะลิไทย	กรรมการ (แทน) (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
15. นางสาวณัฐกาญจน์	หันจรัส	กรรมการ (แทน) (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
16. นายบุญญภัทร์	ชูเกียรติ	กรรมการและเลขานุการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
17. นางนุตรฮายาตี	โกศลศักดิ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
18. นางสาวกันทิมา	สิงหนุ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
19. นางสาวณัฐธนิชา	ภมร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

## ผู้ไม่มาประชุม

- |              |          |         |
|--------------|----------|---------|
| 1. นายนัทธี  | ฤทธิดี   | กรรมการ |
| 2. นางชนันดา | ธิญะวุฒิ | กรรมการ |

## เริ่มประชุมเวลา 10.05 น.

ประธานกรรมการฯ กล่าวเปิดการประชุมและขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่างๆ ตามระเบียบวาระดังต่อไปนี้

### ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่อง คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์(เพิ่มเติม) และการเปลี่ยนแปลงรายชื่อคณะกรรมการ

ผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีมติเห็นชอบเรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (เพิ่มเติม) และการเปลี่ยนแปลงรายชื่อคณะกรรมการ โดยแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วสันต์ เหลืองประภัสร์ เป็นกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และเปลี่ยนแปลงรายชื่อจาก นางสาวสรिता งามละม้าย พนักงานมหาวิทยาลัยสังกัดสำนักงานสัญญาฯ ดำรงตำแหน่งกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการฯ เป็น นางสาวณัฐธินิชา ภมร พนักงานมหาวิทยาลัยสังกัดสำนักงานสัญญาฯ ดำรงตำแหน่งกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการแทน นั้น ได้ดำเนินการเป็นที่เรียบร้อยและมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์(เพิ่มเติม) และการเปลี่ยนแปลงรายชื่อคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2565 โดยจะดำรงวาระตามวาระของคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 1/2565 วันอังคารที่ 15 มีนาคม พ.ศ. 2565 เวลา 14.00 น.

ประธานที่ประชุม ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 1/2565 วันอังคารที่ 15 มีนาคม พ.ศ. 2565

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

## ระเบียบวาระที่ 3 เรื่อง ที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### 3.1 เรื่อง ความคืบหน้าในการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อเข้ารับการประชุมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ประจำปีงบประมาณ 2565

#### 3.1.1 เรื่อง (ร่าง) การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปี 2565

ผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่ได้มติที่ประชุม เรื่อง การประเมินความเสี่ยงทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยอ้างอิงจากเกณฑ์ความเสี่ยงในปี 2564 นั้น ทางสำนักงานสัญญาธรรมศักดิ์เพื่อประชาธิปไตยได้ส่ง ประเด็นความเสี่ยงในแต่ละประเด็นให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ประเมินค่าความเสี่ยง และนำเสนอเพื่อให้คณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พิจารณาถึงความเหมาะสม โดยมีเกณฑ์ระดับความเสี่ยง ดังนี้

#### 1. ประเด็นด้านการบริหารงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย ปัจจัยเสี่ยง 2 ปัจจัย คือ

1.1 กฎระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย มีช่องโหว่ในการกระทำทุจริตได้และไม่สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ โดยกองนิติการ เป็นผู้ประเมินระดับความรุนแรง โดยได้กำหนดระดับความรุนแรงในการโอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 2 ค่าผลกระทบที่ระดับ 4 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 8

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์ล่าปวงและกฎหมาย ได้ชี้แจงว่า ในปัจจุบันมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้มีการปรับข้อบังคับต่างๆของมหาวิทยาลัย ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. 2558 เป็นจำนวนมาก แต่ยังคงมีระเบียบของมหาวิทยาลัยบางส่วนที่ยังไม่ได้มีการปรับให้สอดคล้องซึ่งมีจำนวนไม่มากนัก ดังนั้นเกณฑ์ค่าความเสี่ยงที่ทางกองนิติการระบุไว้จึงมีความเหมาะสม

1.2 การจัดการข้อมูลส่วนบุคคล ในประเด็นเกี่ยวข้องกับการที่มหาวิทยาลัยยังไม่ได้กำหนดแนวทางปฏิบัติในการควบคุมการให้ข้อมูลส่วนบุคคล ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 อย่างครบถ้วน โดยกองนิติการ เป็นผู้ประเมินระดับความรุนแรง โดยได้กำหนดระดับความรุนแรงในการโอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 3 ค่าผลกระทบที่ระดับ 4 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 12

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์ล่าปวงและกฎหมาย ได้ตั้งข้อสังเกตว่า ประเด็นที่หนึ่งในปัจจุบันทางมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้มีการอนุมัติให้มีการจ้างที่ปรึกษาที่มีความเชี่ยวชาญในด้านการจัดการข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งจะต้องดำเนินการให้ทันตามกรอบของกฎหมายที่จะมีการประกาศใช้ในวันที่ 1 มิถุนายน 2565 ซึ่งหากข้อมูลที่นำเสนอไปครอบคลุมระยะเวลาภายหลังการประกาศใช้กฎหมาย ก็จะทำให้มหาวิทยาลัยไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งเป็นเรื่องที่น่ากังวลอย่างยิ่ง และประเด็นที่สองมหาวิทยาลัยได้มีการประกาศมหาวิทยาลัยว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งเป็นแนวทางในการดำเนินงานให้สอดคล้องกับกฎหมาย เพียงแต่ยังไม่มีระบบในการบริหารจัดการ

ทางออนไลน์ รวมไปถึงยังมีการดำเนินงานบางอย่างในด้านกฎหมายที่ยังไม่มีการปรับปรุงให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 ดังนั้นจึงขอเสนอว่าควรมีการปรับข้อความจาก “มหาวิทยาลัย ยังไม่ได้กำหนดแนวทางปฏิบัติในการควบคุมการให้ข้อมูลส่วนบุคคล” เป็นมหาวิทยาลัยมีนโยบายในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล แต่ยังไม่มียุทธศาสตร์ในการดำเนินการเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมาย อาจจะเหมาะสมกว่า

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วสันต์ เหลืองประภัสร์ เสนอว่า ควรมีการชี้แจงถึงการดำเนินการในปัจจุบันว่า ปัจจุบันทางมหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานอย่างไรบ้างในความเสี่ยงแต่ละด้าน เพื่อให้คณะกรรมการ ปปช. รับทราบถึงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

## 2. การจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบด้วย ปัจจัยเสี่ยง 3 ปัจจัย คือ

2.1 ด้านการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ประกอบไปด้วยการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ โดยกีดกันหรือเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่ง และการจัดทำราคากลางสูงเกินจริงไม่สอดคล้องกับคุณลักษณะเฉพาะที่กำหนด โดยกองคลัง เป็นผู้ประเมินระดับความรุนแรง โดยได้กำหนดระดับความรุนแรงในการโอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 2 ค่าผลกระทบที่ระดับ 4 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 8

ผู้อำนวยการกองคลัง ได้ชี้แจงว่า ในการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะโดยกว้าง ไม่สามารถระบุเจาะจงถึง ชื่อทางการค้าของกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งได้ และเนื่องด้วยทุกหน่วยงานจะต้องปฏิบัติตามแนวทางการจัดซื้อจัดจ้างที่ทางภาครัฐกำหนด จึงทำให้โอกาสเกิดปัญหาลักษณะดังกล่าวมีโอกาสค่อนข้างน้อย

2.2 ด้านการจัดซื้อ ประกอบไปด้วยการแบ่งซื้อ, การไม่พิจารณาผู้เสนอราคาที่มีคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนด, การตรวจรับพัสดุไม่เป็นไปตามสัญญาหรือข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องไม่ตรวจสอบความแท้จริงของพัสดุตามเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการตรวจรับไม่ตรวจสอบคุณภาพและปริมาณ และการอนุมัติให้ขยายระยะเวลางวดหรือลดค่าปรับโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรตามความเป็นจริง โดยกองคลัง เป็นผู้ประเมินระดับความรุนแรง โดยได้กำหนดระดับความรุนแรงในการโอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 2 ค่าผลกระทบที่ระดับ 4 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 8

ผู้อำนวยการกองคลัง ได้ชี้แจงว่า ในส่วนของการแบ่งซื้อ-แบ่งจ้างนั้น ไม่ได้มีแนวทางให้ปฏิบัติในรูปแบบดังกล่าว และในส่วนของ การตรวจรับพัสดุไม่เป็นไปตามสัญญา หากพัสดุนั้นไม่สอดคล้องกับการจัดซื้อจัดจ้างก็ไม่สามารถรับได้ตามปกติ ซึ่งทำให้โดยการที่จะเกิดปัญหาดังกล่าว ค่อนข้างมีความเสี่ยงต่ำ โดยอาจจะเกิดจากคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ แต่ตามข้อเท็จจริงไม่เคยปรากฏปัญหาดังกล่าว

ประธานในที่ประชุม เสนอความเห็นเห็นว่า หากไม่เคยเกิดปัญหา ควรปรับระดับความรุนแรงในการโอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 1 แทนที่ระดับ 2 ให้สอดคล้องกับเกณฑ์การระดับความรุนแรง

2.3 การเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนระหว่างคู่สัญญากับกรรมการจัดซื้อจัดจ้างเช่น การจ้างงานกับคู่สัญญาที่ตนเองเป็นคณะกรรมการจัดซื้อหรือตรวจการจ้าง โดยกองคลัง เป็นผู้ประเมินระดับความรุนแรง โดยได้กำหนดระดับความรุนแรงในการโอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 2 ค่าผลกระทบที่ระดับ 4 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 8

ผู้อำนวยการกองคลัง ได้ชี้แจงว่า ไม่เคยปรากฏลักษณะปัญหาดังกล่าว แต่ก็ใส่ค่าความเสี่ยงไว้ในระดับ 2 ประธานในที่ประชุม เสนอความเห็นว่ หากไม่เคยเกิดปัญหา ควรปรับระดับความรุนแรงในการโอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 1 แทนที่ระดับ 2 ให้สอดคล้องกับเกณฑ์การระดับความรุนแรง

3. การจัดการเรียนการสอน ประกอบด้วย ปัจจัยเสี่ยง 2 ปัจจัย คือ

3.1 การทุจริตการสอบ ประกอบด้วยนักศึกษาทุจริตการสอบ และการทุจริตการสอบหรือการวัดผลในรูปแบบออนไลน์ ระหว่างการระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid - 19) โดยสำนักงานสัญญาธรรมศักดิ์เพื่อประชาธิปไตย เป็นผู้เสนอระดับความเสี่ยง โดยได้กำหนดระดับความรุนแรงในการโอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 3 ค่าผลกระทบที่ระดับ 5 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 15

ผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้ชี้แจงว่า เนื่องจากไม่มีหน่วยงานใดตอบข้อมูลกลับมา สำนักงาน ฯ จึงขออนุญาตกำหนดระดับความรุนแรง โดยอ้างอิงจากค่าระดับความรุนแรงในปี 2564 ที่จะกำหนดในการโอกาสเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 4 ค่าผลกระทบที่ระดับ 5 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 20 โดยปรับลดระดับความรุนแรงเป็น โอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 3 ค่าผลกระทบที่ระดับ 5 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 15

ผู้อำนวยการสำนักงานทะเบียนนักศึกษา แจ้งว่า ในภาคการศึกษาที่ผ่านมา สำนักงานทะเบียนนักศึกษา ได้รับการร้องขอปรับเปลี่ยนผลการเรียนจากคณะประมาณ 5 คณะ เนื่องจากการสอบสวนทางวินัยพบว่านักศึกษามีพฤติกรรมทุจริตการสอบ โดยในแต่ละคณะจะมีวิธีการขอแก้ไขผลการเรียนที่แตกต่างกัน

ผู้อำนวยการกองกิจการนักศึกษา แจ้งว่า ในภาคการศึกษาที่ผ่านมากองกิจการนักศึกษาได้ให้อำนาจแก่หน่วยงานคือคณะต้นสังกัดของนักศึกษาเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนทางวินัย โดยภายหลังจากการสอบสวนจะต้องนำส่งข้อมูลให้แก่กองกิจการนักศึกษา ซึ่งข้อมูลการทุจริตการสอบ ณ ปัจจุบัน มีจำนวนสูงขึ้นอย่างเห็นได้ชัด

3.2 การทุจริตในการผลิตผลงานทางวิชาการ ประกอบด้วยนักศึกษาคัดลอกผลงานทางวิชาการในการทำรายงาน หรือการจัดทำวิทยานิพนธ์ และนักศึกษาจ้างผู้อื่นให้ทำรายงาน หรือจัดทำวิทยานิพนธ์แทนตน โดยสำนักงานสัญญาธรรมศักดิ์เพื่อประชาธิปไตย เป็นผู้เสนอระดับความรุนแรง โดยได้กำหนดระดับความรุนแรงในการโอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 2 ค่าผลกระทบที่ระดับ 5 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 10

ผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้ชี้แจงว่า เนื่องจากไม่มีหน่วยงานใดตอบข้อมูลกลับมา สำนักงาน ฯ จึงขออนุญาตกำหนดระดับความรุนแรง โดยอ้างอิงจากค่าระดับความรุนแรงในปี 2564 ที่จะกำหนดในการโอกาสเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 3 ค่าผลกระทบที่ระดับ 5 และระดับความเสี่ยงที่

ระดับ 15 โดยปรับลดระดับความรุนแรงเป็น โอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 2 ค่าผลกระทบที่ระดับ 5 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 10 เนื่องจากปัจจุบันมีระบบตรวจจับที่ใช้ตรวจสอบซึ่งค่อนข้างมีประสิทธิภาพ รวมไปถึงถึงกฎหมายที่ได้มีการกำหนดบทลงโทษสำหรับผู้คัดลอกผลงานหรือจ้างให้ผู้อื่นทำผลงานแทน ก็สามารถช่วยลดการกระทำดังกล่าวได้

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์ลำปางและกฎหมาย เสนอว่า นอกเหนือจากระบบตรวจจับและกฎหมาย ควรพิจารณาด้วยว่าในปีที่ผ่านมามหาวิทยาลัยมีการจัดกิจกรรมหรือโครงการที่ส่งผลให้ค่าความเสี่ยงลดลงหรือไม่ แล้วจึงกำหนดค่าความเสี่ยงไปตามความเป็นจริง

ผู้อำนวยการสำนักงานทะเบียนนักศึกษา แจ้งว่า ในปีการศึกษาที่ผ่านมา มีคณะร้องขอให้เปลี่ยนแปลงการศึกษาของนักศึกษา เนื่องจากตรวจสอบพบว่านักศึกษาคัดลอกผลงานวิชาการ ซึ่งเข้าใจได้ว่าคณะมีข้อมูลของนักศึกษาที่ทำการคัดลอกผลงาน แต่ไม่ได้นำส่งให้ส่วนกลาง ทำให้ส่วนกลางอาจไม่ทราบข้อมูลดังกล่าว

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์ลำปางและกฎหมาย เสนอเพิ่มเติมว่า ควรให้ทางสำนักงานสภามหาวิทยาลัย เพื่อประชาสัมพันธ์ โดยตรวจสอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าได้มีการปฏิบัติตามการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต และประพฤติมิชอบของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปี 2564 หรือไม่ หากมีการปฏิบัติก็เห็นควรว่า ค่าความเสี่ยงควรปรับลดน้อยลงจากเดิม

#### 4. การบริหารงานวิจัย ประกอบด้วย ปัจจัยเสี่ยง 1 ปัจจัย คือ

4.1 การคัดลอกผลงานวิจัย โดยกองบริหารงานวิจัย เป็นผู้ประเมินระดับความรุนแรง โดยได้กำหนดระดับความรุนแรงในการโอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 2 ค่าผลกระทบที่ระดับ 5 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 10

ผู้อำนวยการสำนักงานทะเบียนนักศึกษา แจ้งว่า เห็นด้วยกับระดับความเสี่ยง เนื่องด้วยในแต่ละคณะมีการตั้งคณะกรรมการในการตรวจสอบผลงานวิจัยของแต่ละคณะ โดยหากไม่มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการก็ควรคงค่าระดับความเสี่ยงไว้เท่ากับปี 2564 คือ โอกาสที่จะเกิดขึ้นไว้ที่ระดับ 2 ค่าผลกระทบที่ระดับ 5 และระดับความเสี่ยงที่ระดับ 10

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์ลำปางและกฎหมาย เสนอว่า ต่อไปหากมีการเก็บข้อมูลในประเด็นดังกล่าว อาจต้องสอบถามหน่วยงานอื่นเพิ่มเติม อาทิ กองนิติการ และงานพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ เพื่อให้ข้อมูลมีความสอดคล้องกัน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์ลำปางและกฎหมาย ได้ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมเกี่ยวกับผลกระทบที่เกิดขึ้นในความเสี่ยงแต่ละด้านว่า ส่วนใหญ่มักใช้ข้อความว่า “มหาวิทยาลัยเสื่อมเสียชื่อเสียง...” หรือ “ถูกตรวจสอบโดยป.ป.ช. หรือ สตง. ทำให้มหาวิทยาลัยเสื่อมเสียชื่อเสียง” บ่อยครั้ง โดยตั้งข้อสังเกตว่า หน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยไม่มีเพียงแค่ ป.ป.ช. หรือ สตง. เท่านั้น ยังมีหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก จึงควรปรับเปลี่ยนข้อความเป็น “ถูกตรวจสอบโดยหน่วยงานภายนอก อาทิ ป.ป.ช. หรือ สตง.

เป็นต้น” และนอกจากนั้น การถูกตรวจไม่ได้เพียงแต่ทำให้มหาวิทยาลัยเสื่อมเสียชื่อเสียง แต่ยังเป็นภาระที่มหาวิทยาลัยมีความรับผิดชอบทางกฎหมาย ทำให้เกิดการชดใช้เยียวยา ทำให้มหาวิทยาลัยสูญเสียงบประมาณ เช่นกัน จึงขอเสนอว่าควรมีการปรับข้อความกว้างมากยิ่งขึ้น

**มติที่ประชุม** เห็นชอบและแก้ไขตามที่เสนอ

### 3.1.2 เรื่อง ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น และข้อร้องเรียน

ผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่ได้รับ ความแนะนำจากสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่องช่องทางการรับฟังความคิดเห็นและข้อร้องเรียน จึงได้มีการปรึกษากับสำนักงานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และได้ปรับปรุงช่องทางการรับฟังความคิดเห็น และข้อร้องเรียน บนหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย โดยแบ่งออกเป็น 3 ช่องทาง ได้แก่ 1.ช่องทางการแจ้งเรื่อง ร้องเรียนทั่วไป 2.ช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และ 3.ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น โดยดำเนินการสร้างในรูปแบบเดิมคือการกรอกเป็น Google Form โดยมีการเก็บข้อมูลโดยเป็นความลับและ มีความเป็นมาตรฐานสากลตามข้อเสนอของรองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์ล่าปางและกฎหมาย

**มติที่ประชุม** เห็นชอบ

### 3.1.3 เรื่อง ช่องทาง Q&A

ผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของ ช่องทาง Q&A ซึ่งหากอ้างอิงจากช่องทาง Q&A ของหน่วยงานอื่น ๆ อาทิ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี, มหาวิทยาลัย พะเยา และมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง เป็นต้น จะเป็นในรูปแบบของช่องทาง Q&A เชื่อมต่อไปยัง Messenger Facebook ของหน่วยงาน แต่เนื่องด้วยเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยมีการใช้ภาษาในการสร้างที่เฉพาะมาก ทาง สำนักงานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จึงกำลังศึกษาวิธีการในการแก้ไขภาษา นอกจากนี้ทาง สำนักงานสัญญาธรรมศักดิ์เพื่อประชาธิปไตย ได้นำเสนอช่องทาง Q&A ของหน่วยงานอื่นเพื่อเป็นแนวทางในการ ปรับปรุงช่องทาง Q&A ของมหาวิทยาลัย เช่น Webboard โดยทางสำนักงานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการ สื่อสารมีความกังวลว่าจะมีการโจมตีหรือมีข้อความที่ไม่เหมาะสมหรือเกิดการแทรกแซงจากผู้ไม่หวังดี ทำให้เกิด ความไม่เหมาะสม อาทิ การชักชวนไปเล่นการพนันออนไลน์ เป็นต้น

รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย วิทยาเกียรติเลิศ แจ้งว่า ตามที่ได้สอบถามกับเจ้าหน้าที่เจ้าเทคนิคของสำนักงาน ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เสนอว่าควรมีการสร้างเว็บไซต์บนโดเมน (Domain Name) ของ มหาวิทยาลัย โดยอาจมีค่าใช้จ่ายในการสร้างโดเมน (Domain Name) ด้วย

ผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แจ้งว่าทางสำนักงานสัญญาธรรมศักดิ์เพื่อประชาธิปไตยมีงบประมาณสำหรับการส่งเสริมการประเมิน ITA อยู่ สามารถนำงบประมาณในส่วนนั้นมาใช้ในการสร้างโดเมน (Domain Name) ดังกล่าวได้

**มติที่ประชุม** เห็นชอบและดำเนินการตามที่เสนอ

### 3.1.4 เรื่อง การจัดกลุ่มข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน ITA ประจำปี 2564 ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่ประชุมได้เสนอแนะให้มีการจัดกลุ่มข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน ITA ประจำปี 2564 ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยแบ่งออกเป็น 1.ข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช., 2.ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และ 3.ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) โดยอยากให้อำนาจพิจารณาโดยเฉพาะในส่วนของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ซึ่งในบางกรณีมหาวิทยาลัยมีการดำเนินการอยู่เป็นประจำ แต่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ได้ทราบหรือไม่สามารถเข้าถึงได้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วสันต์ เหลืองประภัสร์ เสนอว่า ความเห็นที่ได้รับมามีทั้งสิ้น 2 ระดับ คือในระดับของมหาวิทยาลัยและระดับของหน่วยงานและคณะ ในส่วนของในระดับของมหาวิทยาลัยได้มีการแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้สามารถดำเนินการได้เป็นอย่างดี ในส่วนของระดับหน่วยงาน ควรมีการจัดกิจกรรมกับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยเพื่อให้หน่วยงานหรือคณะรับทราบและปรับปรุงการดำเนินงานให้สอดคล้องตามข้อเสนอแนะที่ได้รับ

ประธานในที่ประชุม กล่าวว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วสันต์ เหลืองประภัสร์ และขอให้ผู้อำนวยการสำนักงานสัญญาธรรมศักดิ์เพื่อประชาธิปไตย เป็นผู้นำเสนอต่อความเห็นที่ได้รับมาให้กับหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยต่อไป

**มติที่ประชุม** เห็นชอบและดำเนินการตามที่เสนอ

### 3.1.5 เรื่อง จำนวนการตอบแบบสอบถาม IIT & EIT ประจำปีงบประมาณ 2565

ผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่ทางสำนักงานป.ป.ช. เปิดให้มีการจัดทำแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2565 จำนวนการตอบแบบสอบถาม IIT & EIT ข้อมูล ณ วันที่ 7 เมษายน 2565 มีผู้กรอกแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จำนวน 128 คน และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จำนวน 64 คน ซึ่งทางสำนักงาน ป.ป.ช. ต้องการผู้จัดทำแบบสอบถามจำนวน



400 คน ทั้งในส่วนองแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จึงขอความอนุเคราะห์คณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในการประชาสัมพันธ์ให้มีการจัดทำแบบสอบถามมากยิ่งขึ้น

**มติที่ประชุม** เห็นชอบและดำเนินการตามที่เสนอ

### 3.1.6 เรื่อง การรวบรวมข้อมูล OIT ประจำปีงบประมาณ 2565

ผู้อำนวยการศูนย์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของข้อมูล OIT ที่จะสิ้นสุดระยะเวลาในการส่งข้อมูลในวันที่ 30 เมษายน 2565 นี้ นั้น ปัจจุบันข้อมูลที่สำนักงานสัญญาธรรมศักดิ์เพื่อประชาธิปไตยได้จัดเตรียมไว้แล้วเสร็จมีทั้งสิ้น 27 รายการ จาก 43 รายการ โดยอีก 16 รายการ ประกอบไปด้วย

- 1.ช่องทาง Q&A อยู่ในระหว่างการดำเนินการ
- 2.รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากกองแผนงาน
- 3.รายงานผลการดำเนินงานประจำปี โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากกองแผนงาน
- 4.ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากห้องสมุดและโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ
- 5.รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากห้องสมุด, โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติและสำนักงานบริการและสนับสนุนการบริหารมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- 6.แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากกองคลัง
- 7.รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากกองคลัง
- 8.รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากกองคลัง
- 9.แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากกองคลัง
- 10.สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากกองคลัง
- 11.รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากกองคลัง
- 12.นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล โดยอยู่ในระหว่างการขอข้อมูลจากกองทรัพยากรมนุษย์ แต่เนื่องจากการปรับเปลี่ยนนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ตามแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยหากไม่เสร็จภายในวันที่ 30 เมษายน 2565 จะขออนุญาตนำนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลเดิมมาประกอบแทน
- 13.ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยอยู่ในระหว่างการประสานงานขอข้อมูลจากกองนิติการ
- 14.การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร อยู่ในระหว่างการดำเนินการจัดทำวิทัศน์ โดยงานสื่อสารองค์กร

15.การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี โดยสำนักงานสัญญาธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตยและได้นำเสนอต่อคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และจะได้ดำเนินการต่อไป

16.การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยสำนักงานสัญญาธรรมศักดิ์ เพื่อประชาธิปไตยและได้นำเสนอต่อคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และจะได้ดำเนินการต่อไป

ประธานในที่ประชุม แจ้งว่า ขอให้หน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องรีบดำเนินการส่งข้อมูลให้กับทางสำนักงาน สัญญาธรรมศักดิ์เพื่อประชาธิปไตย เพื่อจะได้จัดทำข้อมูลเพื่อส่งมอบให้กับทางสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อไป

### **มติที่ประชุม**

### **ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง กำหนดประชุมครั้งต่อไป**

ประธานคณะกรรมการฯ แจ้งว่าสำหรับการประชุมครั้งต่อไป จะจัดขึ้นในวันพฤหัสบดีที่ 21 เมษายน 2565 เวลา 14.00 น. เป็นต้นไป

### **มติที่ประชุม     รับทราบ**

**เลิกประชุมเวลา 11.30 น.**

นางสาวณัฐธิดา	ภมร	ผู้บันทึกรายงานการประชุม
นายบุญญฤทธิ์	ชูเกียรติ	ผู้ตรวจรายงานการประชุม